

TISZAROFF KÖZSÉGI

ÖNKORMÁNYZAT

SOROS

TESTÜLETI ÜLÉSE

2023. június 28.

Határozat: 63-77-ig

Rendelet: 8-9-ig

TARTALOMJEGYZÉK

63/2023. (VI.28.) számú Határozat a napirend elfogadásáról	3
1.NAPIRENDI PONT: Tájékoztató a Baptista Szeretetszolgálat Egyházi Jogi Személy részéről kezdeményezett haszonélvezeti szerződésről.....	3
64/2023. (VI.28.) számú Határozat a Baptista Egyházi Jogi Személy részéről kezdeményezett haszonélvezeti szerződés megtárgyalása	10
65/2023. (VI.28.) számú Határozat a napirend módosításáról.....	11
2.NAPIRENDI PONT: Tiszamenti Regionális Vízművek Zrt. 2022. évi beszámolója	11
66/2023. (VI.28.) számú Határozat a Tiszamenti Regionális Vízművek Zrt. 2022. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadásáról.....	14
3.NAPIRENDI PONT: Beszámoló a két ülés közötti intézkedésekről.....	14
67/2023. (VI.28.) számú Határozat a két ülés közötti beszámoló elfogadásáról	14
68/2023. (VI.28.) számú Határozat Felhatalmazás a MOHU Zrt.-vel történő – hulladékgazdálkodásra vonatkozó szerződések megkötésére (polgármester, intézményvezetők, költségvetési szerv vezetői)	15
4.NAPIRENDI PONT: Interpellációs kérdések	15
69/2023. (VI.28.) számú Határozat az Interpellációs kérdésekre adott válaszok elfogadásáról.....	16
5.NAPIRENDI PONT: 2023. évi szociális tüzelő juttatásáról szóló rendelet-tervezet megtárgyalása .	16
Tiszaroff Község Önkormányzata Képviselő-testületének 8/2023. (VI.28.) önkormányzati rendelete a szociális célú tüzelőanyag juttatásáról	16
6.NAPIRENDI PONT: A Tiszaroffért Közalapítvány 2022. évi közhasznúsági jelentése.....	16
70/2023. (VI.28.) számú Határozat a Tiszaroffért Közalapítvány 2022. évi tevékenységéről szóló éves egyszerűsített beszámoló elfogadásáról.....	17
7.NAPIRENDI PONT: Tiszaroffi Közös Önkormányzati Hivatal 2022. évi beszámolója	17
71/2023. (VI.28.) számú Határozat a Tiszaroffi Közös Önkormányzati Hivatal 2022. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadásáról.....	18
8.NAPIRENDI PONT: Könyvtárellátási Szolgáltató Rendszer 2022. évi tájékoztatója	18
72/2023. (VI.28.) számú Határozat a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Könyvtárellátási Szolgáltató Rendszer 2022. évi tevékenységéről szóló tájékoztató elfogadásáról	18
9.NAPIRENDI PONT: Élhető Tiszaroff, TOP-PLUSZ-1.2.1” elnevezésű, a Kbt. III. rész 112. § (1) bekezdés a) pontja alapján megindított, 117. § (1) bekezdése szerinti saját beszerzési szabályok alkalmazásával, nemzeti értékhatárt elérő, nyílt közbeszerzési eljárás eredményhirdetése.....	18
73/2023. (VI.28.) számú Határozat az „Élhető Tiszaroff, TOP-PLUSZ-1.2.1” elnevezésű, a Kbt. III. rész 112. § (1) bekezdés a) pontja alapján megindított, 117. § (1) bekezdése szerinti saját beszerzési szabályok alkalmazásával, nemzeti értékhatárt elérő, nyílt közbeszerzési eljárás eredményhirdetéséről.....	19
10.NAPIRENDI PONT: Egyebek	20
74/2023. (VI.28.) számú Határozat Tiszaroff községben közterület nevek ingatlan-nyilvántartásban történő átvezetéséről.....	20
Tiszaroff Község Önkormányzata Képviselő-testületének 9/2023. (VI.28.) önkormányzati rendelete az élelmezési normákról és térítési díjakról szóló 4/2023. (V. 10.) önkormányzati rendelet módosításáról.	21
75/2023. (VI.28.) számú Határozat a Tiszaroffi Védőnői Szolgálatra vonatkozó együttműködési és használati szerződés aláírásáról	22
76/2023. (VI.28.) számú Határozat a szociális célú tüzelőanyag megvásárlásához érkezett az Ormoszén Zrt. árajánlatának elfogadásáról	22
77/2023. (VI.28.) számú Határozat Tiszaroff Község közvilágítási rendszerének az ESCO konstrukció keretében, LED technológia alkalmazásával történő korszerűsítésére érkezett ajánlat és szerződés-tervezet megtárgyalásáról	23

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Tiszaroff Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 2023. június 28-án megtartott soros üléséről.

Jelen vannak: Vankóné Jekli Anikó polgármester-levezető elnök, Nagy János, Csomor Gábor, Szűcs Eszter, Baranyi Nikolett képviselők

Hiányzó: Ferencz Imréné, Dr. Katona Gábor képviselő

Tanácskozási joggal jelen van: Dr. Gaszparjan Karen jegyző

Meghívott vendég: Dr. Kókai Gábor ügyvéd, Fejes János TRV Zrt. képviselője

Vankóné Jekli Anikó: Tisztelettel köszöntök mindenkit 2023. június 28-án tartandó soros Képviselő-testületi ülésünkön. Megállapítom, hogy két hiányzónk van, Dr. Katona Gábor Alpolgármester Úr és Ferencz Imréné Képviselő Asszony. A Képviselő-Testület határozatképes. Kérdezem a Képviselő-testületet a Meghívó szerinti napirendi pontokat elfogadja-e?

Egyéb hozzászólás nem volt, Tiszaroff Községi Önkormányzat Képviselő-testülete egyhangúan, 0 tartózkodás, 5 igen, 0 nem szavazattal az alábbi napirendet fogadta el:

63/2023. (VI.28.) számú Határozat a napirend elfogadásáról

1. Tájékoztató a Baptista Szeretetszolgálat Egyházi Jogi Személy részéről kezdeményezett haszonélvezeti szerződésről
2. Beszámoló a két ülés közötti intézkedésekről
3. Interpellációs kérdések
4. 2023. évi szociális tüzelő juttatásáról szóló rendelet-tervezet megtárgyalása
5. A Tiszaroffért Közalapítvány 2022 évi közhasznúsági jelentése
6. Tiszaroffi Közös Önkormányzati Hivatal 2022. évi beszámolója
7. Tiszamenti Regionális Vízművek Zrt. 2022. évi beszámolója
8. Könyvtárellátási Szolgáltató Rendszer 2022. évi tájékoztatója
9. Élhető Tiszaroff, TOP-PLUSZ-1.2.1” elnevezésű, a Kbt. III. rész 112. § (1) bekezdés a) pontja alapján megindított, 117. § (1) bekezdése szerinti saját beszerzési szabályok alkalmazásával, nemzeti értékhatárt elérő, nyílt közbeszerzési eljárás eredményhirdetése
10. Egyebek

Zárt ülés

1. NAPIRENDI PONT:

Tájékoztató a Baptista Szeretetszolgálat Egyházi Jogi Személy részéről kezdeményezett haszonélvezeti szerződésről

Vankóné Jekli Anikó: Köszöntöm köreinkben Dr. Kókai Gábor Ügyvéd Urat, ő az Önkormányzat megbízásából van jelen. Segítséget kértem a Baptista Szeretetszolgálat egyházi Jogi Személy haszonélvezeti szerződésével kapcsolatosan. Ügyvéd Úr szakjogász, segít nekünk ezen szerződés önkormányzati ingatlanokra vonatkozó joghatásaival kapcsolatosan. Az Óvodai épületben van a Bölcsődénk is, amit az Önkormányzat üzemeltet, tehát abszolút nem olyan könnyű ezt a döntést meghozni. Ebben kértem segítséget, hogy lássunk tisztán a szerződés-tervezet pontjaival, az önkormányzati vagyona vonatkozásán. Ügyvéd Úr, szeretettel köszöntöm!

Dr. Kókai Gábor: Üdvözlök mindenkit, köszönöm a meghívást! Szolnokon dolgozom, és már nem először kerülök az Önkormányzattal megbízásos kapcsolatban, van egy korábbi peres ügyünk, ahol én láttam el a képviseletet. A probléma számomra is új volt, de a Polgármester Asszony által rendelkezésemre bocsátott adatok alapján igyekeztem elmélyedni a helyzetben. Ismert a Képviselő-testület előtt, hogy 2012

óta a Baptista Egyház üzemelteti a helyi iskolát és óvodát. 2022-ben bekövetkezett egy jogszabály változás. Az egyházakról szóló törvényt módosította a 2022. évi LXXXVIII-as törvény, ami alapján az egyházak lehetőséget kaptak arra, hogy amennyiben az adott év február 28-ig benyújtják azon igényüket, hogy az általuk működtetett önkormányzati ingatlanok tulajdonjogát megszerezheti. Amelyikben iskolát, óvodát üzemeltetnek, kötelező feladatokat átvéve. Polgármester Asszony arról tájékoztatót, hogy érkezett is egy levél a Baptista Egyháztól 2023. év elején, amelyben olyanfajta akaratnyilvánítást tartalmaz az a levél, mintha meg kívánnák szerezni a tulajdonjogát a 3 ingatlannak. Itt számomra hiányzik egy láncszem, de lehet kettő, mert amennyire a rendelkezéseimre bocsájtott dokumentumok mutatják, egy egészen más tartalmú szerződés tervezetét tárgyal most a Képviselő-testület. A végeredménye a Baptista Egyház akaratnyilvánításának az lett, hogy ők nem tulajdonjogot akarnak szerezni, hanem egy nagyon hosszú távú hasznélvezeti jogot kérnek alapítani ingyenesen az Önkormányzat, mint tulajdonos részéről. Átnéztem a szerződést és formai, valamint tartalmi észrevételeim is lennének. A Testület bizonyára elolvasta az okiratot, és ennek a 12-es pontja azt tartalmazza, hogy 2061. augusztus 31-ig kéri ezt az ingyenes hasznélvezeti jogot megalapítani. Önmagában a hasznélvezeti jog a Ptk. szerint 50 évre megalapítható, ezzel nem lenne probléma. Ami az én gondom az az, hogy itt speciális vagyontárgyról van szó, nemzeti vagyonba tartozó önkormányzati törzsvagyon. És itt van egy megszakító szabály a nemzeti vagyonról szóló törvényben, ami azt jelenti, hogy nemzeti vagyonba tartozó önkormányzati vagyont legfeljebb 15 évre lehet hasznosításba adni. És az Nvtv. a hasznosítás fogalmát a fogalom meghatározások között hozza, és kifejezetten azt mondja, hogy a hasznosítás körébe tartozik a hasznélvezeti jog biztosítása. Szerintem jogszabályba ütközik ez a 38 éves időtartam, szokatlanul hosszú is és törvénytől. A következő problémám az mind a 15 év, mind a 38 év egy nagyon hosszú időtartam, ami alatt szinte biztos, hogy nem mi fogunk itt ülni ezeknél az asztaloknál. Szóval az unokáink, a gyermekeink sorsáról kell döntenünk, amikor erről a szerződésről határozunk. És nem teljes fogalmakat tartalmaz ez a tervezet. Nem lehet biztosan kijelenteni azt, hogy én ebből megértettem volna azt, hogy pontosan mit vállal a Baptista Egyház. Milyen kötelezettségek, milyen kötelmek maradnak az Önkormányzatra, mint tulajdonosra. A Ptk. szerint a rendkívüli kiadásokat egyébként nem lenne köteles vállalni a hasznélvező az ingatlan kapcsolatban. Ez a szerződés kifejezetten megajánlja azt, hogy hajlandó a Baptista Egyház ezeket a rendkívüli javításokat és helyreállításokat vállalni azzal, hogy ha bármikor megszűnik ez a szerződés, akkor 30 napon belül az értékcsökkenés számvetési szabályai szerint elszámolási kötelezettséggel tartozik felé az Önkormányzat. Tehát nem várja el, hogy például ha villám csap az Iskola tetejébe, akkor az Önkormányzatnak nem kell hirtelen nagy beruházásokat végeznie, megcsinálja a hasznélvező, de 30 napon belül el kell vele majd számolni, ha megszűnik ez a szerződés. Ha a 15 évvel számolunk és a 14. évben történik egy ilyen eseményt, a Baptista megjavítja a tetőt, lejár a szerződés hatálya, ott 30 napon belül fizetni kell az Önkormányzatnak, ha van rá forrás, ha nincs. Azt kívánják aláírni ebben a szerződésben. A további aggályom, hogy nem csak az ingatlanokról van itt szó, hanem valamennyi ingóságot is hasznélvezetben kívánják venni, ezek taneszközök, sporteszközök, iskolai táblák, alapvetően könnyen, gyorsan elhasználódó ingóságok. Nem világos a szerződésben, hogy ezekkel kapcsolatosan milyen kötelezettséget vállal magára a hasznélvező. Ellentmondások ezek a pontok szerintem. És akkor elmondom, mire gondolok. A 16-os pontot érdemes megnézni. Azt mondja a 17-es pont, hogy:

„Hasznélvező az átvett ingóságok használata során is a rendes gazdálkodás szabályai szerint köteles eljárni, köteles a szükséges karbantartási, állagmegóvási munkákat saját költségére elvégezni, illetve pótlásukról gondoskodni. A Hasznélvező, ill. az Intézmény nem köteles azt az értékcsökkenést, hiányt megtéríteni, amely a rendeltetésszerű használat eredménye.”

Nyilván ez egy olyan fogalom, amit nagyon nehéz meghatározni, hogy pontosan mi a rendeltetésszerű használat. Ezt a fogalmat, hogy a felek kölcsönösen ezt hogyan értelmezik, mindenképpen tisztázni kell, mert a végén egy elszámolási vita fog keletkezni.

A 16-os pont az ingatlanok és ingóságok ingyenes használatáról rendelkezik. Ebben szerepel egy ellentmondás, mert a 17-es pontban azt mondja, hogy a pótlásokról köteles gondoskodni, a 16-os pont viszont azt mondja, hogy nem köteles helyreállítani az elhasználódott dolgokat. Ez a két pont szerintem egymással ellentmondásban áll és mivel ingóságokról van szó, ezeket a részlet szabályokat mindenképpen tisztázni kellene. Esetleg külön kezelendő az ingatlanoktól egy másik szerződésben, eltérő szabályok alapján. Én ennek alapján, ha én lennék a tulajdonos, nem biztos, hogy alá merném írni a szerződést, nem látom át a részletkérdéseket teljes egészében, nem beszélve erről a 38 évről.

Na most egyébként csak úgy általánosságban, mi is a hasznélvezet és mi is a tulajdonjog. A tulajdonjog, az egy olyan jogosultság, mondjuk a római jog óta, hogy az egy tulajdoni triász, háromféle jogosultságból áll össze. Az alapvető a rendelkezési jog, ha tulajdonos vagyok, eladom az ingatlant, megterhelem,

rendelkezem vele. Haszonélvezeti jog alapítása esetén ez az egy részjogosultság marad itt az Önkormányzatnál. De a többi részjogosultsága, a fizikai birtoklást, illetve a használat, hasznok szedése, hasznosítás jogát megkapja a haszonélvező. A köznyelvben nagyon sokszor halljuk, hogy erősebb a haszonélvezeti jog, mint a tulajdonjog. Na most ezekben a vonatkozásokban erősebb, tulajdonképpen a tulajdonos kizárólag a haszonélvező jóváhagyásával léphet be a saját ingatlanába 15 vagy 38 évig, és maximum arra szorítkozik az ő jogosultsága, hogy ellenőrizze, hogy a haszonélvezeti jog gyakorlása az szerződészerű vagy rendeltetészerű-e. De onnantól fizikailag uralja a haszonélvező az ingatlant. Tessenek kérdezni!

Baranyi Nikolett: De azért csak van különbség, mert ha tulajdonba adjuk, akkor be sem mehetünk. Akkor az övé lesz teljes egészében, így ha csak haszonélvezetre adjuk oda, akkor azért még csak vannak bizonyos jogaink az épület felett. De ha oda adjuk teljes mértékben, akkor már semmilyen nem lesz.

Dr. Kókai Gábor: Jó kérdés... Addig tarthatja meg a tulajdonjogot a 2022. évi LXXVIII-as törvény szerint, amíg eleget tesz annak a közfeladatnak, amit átvállalt az Önkormányzattól.

Baranyi Nikolett: De hát ezt haszonélvezet esetén is ki lehet kötni nem?

Dr. Kókai Gábor: Ki lehet kötni, kétségtelen, persze. Ők ajánlják is ezt egyébként. A szerződés az fix határidőig szól, vagy 15 vagy 38 évig, és azon belül akkor szűnik meg, itt a 38-as pontban, ha ezt a közfeladatot nem látja el.

Baranyi Nikolett: Én azt gondolom, hogy haszonélvezetbe adjuk az előbb-utóbb lejár és nem muszáj meghosszabbítani és az épület mégis csak a miénk marad.

Dr. Kókai Gábor: Hogyne, törlődik a haszonélvezet, az oké, meg a tulajdonjog is visszaszáll a másik esetben is, hogy ha nem hasznosítja megfelelően az ingatlant. Például még származhat elszámolási kötelezettsége az Önkormányzatnak az ingatlanokon végzett beruházásokból is. Kifejezetten kiköti magának a Baptista Egyház, hogy bővíteni szeretné az ingatlant, beruházni, fejleszteni, és amikor letelik a szerződés, akkor 30 napon belül el kell velük számolni. Azért önmagában a 30 nap aggályos, szerintem ezt mindannyian így gondoljuk. Egy kifizetett módon gazdálkodó önkormányzati költségvetésbe nem fér bele egy ilyen szoros elszámolás.

Baranyi Nikolett: Én ezt értem, de most ezen, ha változtatunk?

Dr. Kókai Gábor: Én most nem azért vagyok itt, hogy nagyon kategorikusan igent vagy nemet javasolja erre a szerződésre. Szempontokat szeretnék Önöknek felvetni, amit tessenek továbbítani a szerződés-tervezetet készítő Baptista Egyházhoz és akkor adjanak erre olyan magyarázatot, ami ezeket a hézagokat befedi.

Baranyi Nikolett: Akkor hagy kérdezzem már meg Tóled Ancsa, hogy a Baptistáktól miért nem hívtatok meg valakit? Mert az Önkormányzat részéről itt van egy hozzáértő ember, meg onnan is lenne egy és akkor közvetlenül fel lehetne tenni neki a kérdést. Mert akármennyire is mondjuk, hogy rutinos versenyzők vagyunk, a jogokhoz nem értünk. Én biztos, hogy nem.

Vankóné Jekli Anikó: Ügyvéd Úr most azért van itt, hogy ennek az alapját megteremtse. Olvastál egy szerződést, hallottál egy jogszabályok általi alátámasztást, most már megfogalmazódik a kérdés. Ha meg van a megfogalmazott kérdésünk, akkor tudjuk meghívni a Baptistákat. Ügyvéd Úr nem azért van itt, hogy ő tegye fel a Baptistáknak a kérdést, ő abban segít, hogy mi fel tudjuk tenni a kérdést, és hogy legyen egy rálátásunk, hogy milyen választ kellene egy egyeztető tárgyalásnál elérnünk. Vannak ellentmondások, amikre figyelni kell.

Dr. Kókai Gábor: Egyrészt igen, másrészt nagyon nehéz lenne pont egy olyan kompetens embert ide meghívni, aki erre közvetlenül tudná a megfelelő válaszokat, ha ezt az okiratot egy ügyvéd készítette. És ez egyértelmű, hogy egy ügyvéd készítette, aki ugyancsak a megbízó utasításait teljesíti, azt a kompetens embert sikerült volna ide állítani, hát abban nem vagyok biztos. Ha neki szegezzük a kérdéseket – én is átnéztem még reggel a jogszabályokat – nem biztos, hogy tudta volna kapásból a választ. Szerintem az a helyes, amit Polgármester Asszony mond, megvitatjuk, Önöknek is biztosan vannak észrevételeik, és akkor egy levélben megkeressük a Baptista Egyházat, hogy osszassák el ezeket a kételyeket.

Baranyi Nikolett: Ön szerint melyik lenne a jobb? Átadni tulajdonba vagy a haszonélvezet?

Dr. Kókai Gábor: Nagyon nehéz 15 évre átgondolni az ingatlanok sorsát. Lehet, hogy idegenkednek tőle, értem az ellen érzést, de nem biztos, hogy nem kellene átgondolni a tulajdonba adást. Egyébként a törvény valójában ezt sugallja nekik.

Baranyi Nikolett: Én azt tudom, és ha azt kéri, akkor nincs is apelláta.

Dr. Kókai Gábor: Így van. Nyilván azért vetődik fel a kérdés, ha kapnak egy teljes értékű tulajdonjogot, akkor miért hasznélvezeti jogot kérnek csak.

Baranyi Nikolett: Én pedagógus vagyok, onnan jöttem. Ott is érdeklődtem nyilván és nekem azt mondták, hogy volt itt a Főigazgató és az Intézményvezető, állítólag volt nálatok Ancsa megbeszélni. Azt mondták, hogy ők azért szeretnék a hasznélvezetet kérni, mert nem akarják elvenni a falutól magát az épületet. Egy Baptista Egyház mi másra használná az épületet, mint oktatásra. Semmi másra nem akarják.

Vankóné Jekli Anikó: A tulajdonjog megszerzésével nem is használhatja semmi másra. A hasznélvezeti szerződés már nem mondja ki egyértelműen, hogy ő esetleg más dolgokra nem adja bérbe az egyes ingatlan részeket. Valóban voltak, a levéllel kapcsolatosan, viszont szerződés-tervezetet nem láttunk. Az volt a kérdésem, hogy lássunk konkrét szerződés-tervezetet. Ők a levéllel kapcsolatosan azt a tájékoztatást adták, hogy nekik a levél szerint már egyértelműen a hasznélvezeti szerződés közlése volt a tény. Hát nem, ebből a levélből nem az derül ki, hogy hasznélvezetet kezdeményeznek vagylagosan és a levél utolsó bekezdése is azt mondja, hogy a tulajdonjogra nyújtja be az igényét. Ezzel szemben a kérésemre érkezett egy olyan hasznélvezeti szerződés, amit a Testület elé tártam, ami már nem három épületre, hanem az Óvoda épületére is vonatkozik – amire február 28-ig az igényét be sem nyújtotta – és látjuk, hogy milyen részletkérdések vannak benne, amire oda kell felelős vagyongazdaként figyelni.

Baranyi Nikolett: Persze, ezt értem, ezzel semmi bajom nincsen. Csak nem értem, mert itt is vagyok, meg ott is vagyok és a múlt testületi ülésen, amikor ez elhangzott nem is szóltam egy szót sem, mert nem is értettem egy szót sem. Akkor még ebből a vitából, hogy most hasznélvezet vagy tulajdonjog stb., visszamentem és azt mondta nekem Laci, hogy beadták ezt az igényt határidőben és ők azért jöttek el hozzátok, azért változott meg ez az egész, mert ő nem akarja elvenni magát az épületet.

Dr. Kókai Gábor: Jó, csak tetszik tudni a tulajdonjogot gyakorlatilag lehívhatja, a hasznélvezeti jogot meg vagy megalapítja az Önkormányzat vagy nem. Azért mondtam, hogy számomra egy vagy két láncszem hiányzik. És valószínűleg nincs is több láncszem, tehát ebből a februári levélből nem ez a szerződés származik, hanem egész más.

Baranyi Nikolett: Értem, ezért kérdeztem, hogy nekünk melyik a jobb, mert azt kell megszavaznunk. Ha a hasznélvezet a jobb, akkor mindenképpen válaszolni kell nekik, hogy ezt meg ezt meg ezt, így meg így meg így változtassák meg.

Vankóné Jekli Anikó: Azért van itt Ügyvéd Úr, hogy ebben segítsen.

Baranyi Nikolett: De ha meg a tulajdonjog a jobb, akkor kár ezen vesződni. Akkor meg hívják le, legyen az övéké és kész.

Dr. Kókai Gábor: Valójában azért nehéz ezzel mit kezdeni, mert a levél egyértelműen azt mondja, hogy: „...térítésmentes tulajdonba adási igényünket bejelentjük.” Erre a három ingatlanra lehívták a tulajdonjogot, mondhatjuk. És akkor mit kezdünk ezzel a szerződéssel? Mert az nem releváns magyarázat, hogy nem akarják elvenni. Hát elvették ezzel a levéllel.

Vankóné Jekli Anikó: Így van. Tessék Jegyző Úr!

Dr. Gaszparjan Karen: Én csak ténybeli dolgokat mondanék. A jogszabály december 23-án jelent meg a Közlönyben, a határidő február 28. volt. A levél 27-én érkezett emailen, 28-án postán. Ha a Szeretetszolgálat nem akarja a tulajdonjogot vinni, akkor akár január közepén is lehetett volna kezdeményezni tárgyalást, azt mondták volna, hogy február 28-ig kell ezt az igényt bejelenteni, de próbáljunk ezen a vonalon menni, és ha megállapodunk, akkor nem nyújtjuk be február 28-ig az igényt. De megvárták az utolsó nap előtti napot, beadták, az utolsó pillanatban, mikor már nem is lehet tárgyalni semmiről, ez alapján ők a tulajdont kérték a három épületre. Egyébként, ha a levelet végig olvassuk még egyszer, akkor látszik, hogy az elején felvezetik, hogy jelen szerződés alapján nem tudják teljesen érvényesíteni a jogait, kicsit korlátozva érzik magukat. Örülnek, hogy a jogalkotó ilyen lehetőségeket ad, valószínűleg azért, hogy a tulajdonosi jogokkal teljeskörűen tudnak élni. Aztán a közepén leírják, hogy ők szeretnének tárgyalni, felkínálják ezt a két verziót, és végén befejezik azzal, hogy bejelentik az igényüket,

kéri a tulajdonjogot. Az a tárgyalás 5 percig tartott, mivel nem volt tervezet, nem volt miről tárgyalni. És utána jött ez a tervezet. Az elején leírja, hogy mindenféle karbantartási munkákat végez és 16. és 17. pontban jelennek meg azok a részek, ami a tulajdonos kötelezettségeit írja le. A végén a pályázatokról is nyilatkozik, hogy ha bármilyen támogatást kapnak, több helyen is írja, hogy el kell számolni. Erre mikor Niki azt mondta, hogy a haszonélvezettel nekünk több jogunk van, mint a tulajdonjoggal, de ugyanakkor kötelezettségünk is van. Ez a kötelezettség több, mint az a jog, ami marad tulajdonosként a haszonélvezeti rendszerbe. Viszont a tulajdonosi jogok nem mennek véglegesen. Jogszabály leírja, hogy visszaszáll teljesen, ha megszűnik a szeretetszolgálat, ha nem lát el köznevelési feladatokat, vagy nem átlátható szervezet. Ez a három dolog van.

Baranyi Nikolett: Jó, és akkor nem tehetjük meg azt, hogy azt mondjuk vigyed, nem akarunk haszonélvezetet?

Dr. Gaszparjan Karen: De, megtehetjük ezt is. Csak ezt lehetett volna január közepén elkezdni tárgyalni. Működünk együtt, hátha találunk megoldást. De így február 27-ig megérkezett a bejelentés, onnantól kezdve az Önkormányzat mondhatja azt is, hogy nem, ebből nem kérünk, járunk jogszabály alapján el.

Vankóné Jekli Anikó: És akkor ott az Óvoda és Bölcsőde helyzete.

Dr. Gaszparjan Karen: Igen, ami fontos, és ami most utólag került ebbe bele. Gyakorlatilag ezzel egy épülettel többet kérnek, mint jogszabály alapján bejelentettek.

Vankóné Jekli Anikó: Gábor?

Csomor Gábor: Akkor, amit a haszonélvező rákölt az ingatlanra 15 évig, és kitalálja, hogy neki ez nem jó, lerombolja és felhúz helyette egy emeletes iskolát, letelik a 15 év és azt mondhatja felhúztam ide egy ilyen épületet, 100 millió forintért, amortizáció így-úgy, nem kívánom tovább folytatni a haszonélvezetet és akkor fizessen az Önkormányzat 80 millió forintot. Ha aláírnánk ezt a szerződést nekünk kötelező lenne ezt a pénzt kifizetni, még akkor is, ha nincs miből. Az, hogy indokolt volt-e a ráköltés vagy sem, az már utólag teljesen mindegy.

Dr. Kókai Gábor: Ezt tökéletesen így van, 30 nap, annyival egészíteném ki.

Csomor Gábor: Viszont, ha most tulajdonba átkerül, és ha nem szegi meg azokat a jogokat, amiket Jegyző Úr felsorolt, akkor bármit csinál, bármit rákölt, nincs rá felelősségünk, hogy egyszer majd kérik tőlünk.

Dr. Kókai Gábor: Ez így azért nem igaz, elszámolás akkor is van.

Vankóné Jekli Anikó: De itt abszolút meghatározza a jogszabály, hogy hogyan történhet a tulajdoba adás és a vissza adás.

Dr. Gaszparjan Karen: Kevés az esélye, hogy az előfordul, hogy megszűnik a Szeretetszolgálat.

Vankóné Jekli Anikó: Ezért kell okos döntést hozni, Ügyvéd Úr ezért segít.

Dr. Kókai Gábor: Igen, segíték a levelet is megfogalmazni. Egyébként az első kérdésként azt tenném fel, hogy ők magyarázzák meg, hogy hogy lett a tulajdonjogból haszonélvezet.

Dr. Gaszparjan Karen: Három épületből négy.

Dr. Kókai Gábor: Minőségi, mennyiségi kérdés.

Vankóné Jekli Anikó: Ha tulajdon átadásnál maradunk, és azt mondja az Önkormányzat, hogy csak ragaszkodik ahhoz, amit február 28-ig benyújtottak, akkor csak az Iskola épülete jöhet szóba. Az Óvodára nem jelentette be az igényét, ahhoz nincs joga, azt úgymond elrontotta. A kérdés felmerül bennünk, hogy miért jött a haszonélvezeti szerződés? Elfelejtkeztek az Óvodáról és ezért váltottak haszonélvezeti szerződésre? Illetve én még megkockáztatnék egy olyan kérdést, mindenki tudja a telefonszámomat, Főigazgató Úr is tudja, Igazgató Úr is tudja, az email címeinket is tudják, miért nem kaptunk egy olyan jelzést, hogy van egy ilyen jogszabály módosítás, gondolkodunk abban, hogy bejelentjük az igényünket. Miért kellett ezt február 27-én egy váratlan emaillel betolni? Miért nem érdemeltünk meg egy telefont, ha már itt az egyeztető tárgyalásról beszélünk és jelen pillanatban nincsenek itt a Baptisták. Nyugodtan fel lehetett volna bennünket hívni, úgy, mint ahogy másik egyház is felhívta az önkormányzatokat, hogy van egy ilyen szándék. Volt olyan egyház, amelyik azt mondta, hogy ő nem kíván az önkormányzatok vagyonához hozzányúlni, nagyon jó a mostani a szerződés, azzal ugyanúgy tudnak felújítani, pályázni, az önkormányzat mindig kiadja a hozzájárulást, boldogulnak. Ez a református egyház.

Dr. Kókai Gábor: Én azt mondanám, hogy a levelet mindenképpen érdemes elküldeni, meg el is kell, és akkor, ha maradunk a haszonélvezeti szerződésnél, akkor olyan kötelező tartalma, mint a törvényből eredő elszámolás, határidő, stb. nincs, itt egyenrangú felek tárgyalnak egymással. Olyan szerződési feltételeket kell kialakítani, ami méltányos és jó az Önkormányzatnak. Ilyet bevállalni, hogy 30 napon belül kicsengetünk 80 milliót, ez elképesztő, ez a józanésszel ellentét. Partnerként kell tárgyalni. Esetleg csak javaslatként mondom, hogy ha beruház 100 millió forintot, akkor ne kelljen már az egészet visszafizetni, hanem csak egy arányos részét. Meg, ha az utolsó 5 évben ruház be, akkor másképp számolunk el, mint az első 5 évben. Végig kell gondolni a gyakorlati oldaláról.

Vankóné Jekli Anikó: Gábor?

Csomor Gábor: És a beruházásokat kötelezettsége a tulajdonossal leegyeztetni a beruházás előtt, vagy az ilyen ad-hoc jelleggel megy?

Vankóné Jekli Anikó: A mostani szerződés szerint igen.

Dr. Kókai Gábor: Szerintem csak bejelentési kötelezettsége van.

Vankóné Jekli Anikó: Igen?

Dr. Kókai Gábor: Szerintem csak annyi.

Dr. Gaszparjan Karen: Köteles bejelenteni.

Csomor Gábor: Véleményezési is kellene szerintem, vagy támogatói nem?

Dr. Kókai Gábor: A tervezet 21. pontban van, hogy értesítési kötelezettsége van.

Vankóné Jekli Anikó: A tervezetet nézi? Én a mostani élő szerződésre gondoltam, mostani szerint mindenképpen kell az Önkormányzat hozzájárulása, itt viszont a tervezetben már csak értesítés van, tehát nem tudjuk megvétőzni.

Dr. Gaszparjan Karen: Ja, bocsánat és még a 23. pontban:

„23. Jelen megállapodás aláírásával Önkormányzat hozzájárulását adja, hogy a vagyontárgyak (Ingatlanok, Ingók) felújításával, vagyontárgyakkal kapcsolatos beruházásokkal kapcsolatos pályázatokon a Haszonélvező, illetve az általa fenntartott Intézmények részt vegyenek.”

Ennek a tervezetnek az aláírásával már mi beleegyezésünket adjuk a beruházáshoz.

Baranyi Nikolett: Hagy kérdezzem már meg, hogy ez miért rossz, ha pályáznak valami felújításra? Ebben mi lehet a buktató?

Vankóné Jekli Anikó: A későbbi elszámolás, hogy mit veszel a későbbi generáció nyakába. Lehet, hogy most azt mondd, hogy téged nem érdekel, hogy 20 év múlva ők mennyit fognak fizetni, hogy mennek csődbe. Azért egy felelős gazdálkodó nem így gazdálkodik.

Dr. Gaszparjan Karen: Arról nem is beszélve, hogy benne van valahol, hogy minden év december 15-ig elszámol leltárral az ingóságokról. Ez most sem működik, ha jól tudom.

Vankóné Jekli Anikó: Igen, ez nincs, nem működik.

Dr. Gaszparjan Karen: Tehát a 2012. utáni ingó vagyonokról sem működik ez az éves szintű leltári elszámolás, hogy selejteztünk 30 széket, közbe vettünk újat, ez a kommunikáció nem működik papíron sem. Akkor hol a garancia, hogy ez működni fog?

„Haszonélvező évente tárgyi év december 15. napjáig beszámolót készít és juttat el az átvett vagyonnal való gazdálkodásáról, melyet az Önkormányzat a tárgyi évet követő február hónap 28. napjáig megtárgyal, melynek eredményéről Haszonélvezőt értesíti.”

Ez nagyon jó dolog, ez ilyen garanciális dolog, csak hasonló van a mostaniban is, de az sem működik.

Vankóné Jekli Anikó: Nem működik.

Baranyi Nikolett: Hát nekem azt mondták, hogy más sem működik. Ilyen pénzügyi dolgok, mert állítólag a mostani szerződésben olyan van, hogy 300.000 forintos beruházásnál a felette lévő összeget felezi a Baptista Szeretetszolgálat és az Önkormányzat. És úgy tudom, hogy nem egy ilyen beruházás volt és az Önkormányzat nem adott rá pénzt.

Vankóné Jekli Anikó: Gábor?

Csomor Gábor: Csak egy mondatot szeretnék Nikinek. Pályázati dolog. Az jó, ha az ember pályázik, jó ha oda adják a lóvét, de az apró betűsben annyi kötelezettség van, hogy ha elolvasod őket lehet meggondolod, hogy hát nem biztos, hogy belementem volna a pályázatba. És igazából ezt akarta Ügyvéd Úr is elmondani, hogy lehet kapnak x forintot, de benne van, hogy 10 vagy 20 évig bizonyos dolgokat vállalni kell. És mint hasznélvező nem neki kell vállalni, hanem a tulajdonosnak. Vagy ha lejár a hasznélvezeti szerződés, akkor tulajdonosnak kell azokat a kötelezettségeket vállalni.

Vankóné Jekli Anikó: Nem felejtettem el Niki, fogok válaszolni arra, amit felvetettél, Ügyvéd Úr irányába van-e még kérdés?

Dr. Kókai Gábor: Egy pillanat, egy dologra még hagy hívjam már fel a figyelmet. 26-os pont. Én ezt gyakorlott jogásként nem igazán tudnám a számok nyelvére átültetni. Azt mondja, amit Jegyző Úr is mondott, hogy külső forrásból érkezik pályázati összeg és ebből beruháznak, nyernek pl 100 milliót, épül egy iskola és úgy számolnak el egymással, hogy egyik fél sem gazdagodjon a másik rovására. Akkor ez mi, akkor ezt hogyan? Mit számolnak el? A bekerülési értéket? Az ingatlanok értékét? Ezt hogy állítjuk egymással szembe? Mert ezek nagyon ritkán felelnek meg egymásnak szőrén. Amit ráköltünk, meg amit kapunk helyette cserébe forgalmi értéket. Kinek mi a gazdagodás? Alapvetően az önkormányzat forgalmi értékkel gazdagodik, ő meg elkölt 100 milliót, de abban a pillanatban, amikor felépítjük, Tiszaroffon a helyi forgalmi viszonyoknak megfelelően lehet csak 50-et ér. És ha nekünk van 50, ő meg elkölt 100-at... Tehát ennél jobbat, részletesebbet, konkrétabbat írjanak javaslatként és akkor tudnak Önök erről felelősen dönteni.

Vankóné Jekli Anikó: Amit látunk és ezzel szerintem Ügyvéd Úr is egyet ért, hogy ez a szerződés-tervezet egyelőre a Baptista Szeretetszolgálat Egyházi Jogi Személy részére kedvezőbb, részünkre már nem annyira. Ha hasznélvezetben szeretne gondolkodni a Testület, akkor meg kell találni azokat a megfelelő pontokat, megfogalmazásokat, ami a mi szempontunkból is jó, ne hozzuk az Önkormányzatot olyan helyzetbe, hogy fizetünk, vagy akkor mondjuk azt, amit a törvény biztosít, egyfajta tulajdonátvételt, bejelentet az igényét, tessék. Elengedhetjük Ügyvéd Urat?

Dr. Kókai Gábor: Nagyon szívesen segítek, írjuk meg ezt a levelet és felajánlom az együttműködésünket.

Baranyi Nikolett: Még egy kérdés, mielőtt elmenne, hogy akkor ebbe a levélbe az fog belekerülni, hogy mik azok a pontok, amiken szeretnénk változtatni?

Dr. Kókai Gábor: A jelenlegieket értelmezzék pontosan, ezt a gyakorlat nyelvén fordítsák már le, milyen elvek mentén számolnak el. Az az alapvető kérdés, hogy vezessék már le, hogy a lehívott tulajdonjogból hogy lett most egy nem kötelező hasznélvezeti jogot alapító szerződés? Mi van e mögött? Akkor most három vagy négy ingatlanról beszélünk? Egy 10-15 pontot össze tudunk rakni ebben a levélben.

Vankóné Jekli Anikó: Gábor?

Csomor Gábor: Még egy laikus kérdés. Hogy ha most ők lehívták a tulajdonjogot, akkor lehet még dobálózunk ezzel a hasznélvezeti szerződéssel, de az is lehet, hogy megunja az egyik fél és azt mondja, hogy jó akkor legyen tulajdonjog. Ugye?

Vankóné Jekli Anikó: Akkor azzal tud élni.

Dr. Kókai Gábor: Már letelt egyébként az a 60 nap, amin belül meg kellett volna kötni a szerződést, tehát most lógunk a levegőbe, Bíróságtól lehet kérni a szerződéskötési kötelezettség megállapítását. Azért fura ez, mert nem küldtek adásvételt, mi meg erre nem tudtunk reagálni semmit.

Dr. Gaszparjan Karen: Még sok település tart itt tárgyalási szinten.

Baranyi Nikolett: De attól, hogy letelt ez a 60 nap, de attól ő még tudja a tulajdonjogot szerezni. Nem csúszott le.

Dr. Kókai Gábor: Szerintem meg tudja.

Vankóné Jekli Anikó: A három iskola épületével mindenképpen élni tud.

Baranyi Nikolett: Azért mert azt határidőn belül bejelentette.

Vankóné Jekli Anikó: Így van, akkor tud élni a törvény adta jogával. Itt a kardinális kérdés, hogy milyen hasznélvezeti szerződésbe mész bele, ha mész is, mert adtad vele az Óvodát is.

Baranyi Nikolett: Ha beadta volna az Óvodára is a tulajdonjog iránti igényt az, hogy működött volna? Hát a felében ott a Bölcsőde van, amihez semmi köze. Az hogy működött volna?

Gaszparjan Karen: Lehet el kellett volna különíteni helyrajzszám alapján.

Dr. Kókai Gábor: Ott van egy $\frac{1}{4}$ és $\frac{3}{4}$ -es használat most?

Vankóné Jekli Anikó: Igen van jelen pillanatban.

Dr. Kókai Gábor: Osztatlan?

Vankóné Jekli Anikó: Osztatlan.

Dr. Gaszparjan Karen: A jogszabály erre nem ad lehetőséget, lehet azért nem is nyújtották be.

Vankóné Jekli Anikó: Ez egy joghézag. Ha megosztatod, ki fogja viselni a költségeit? Szépen fogalmaz a szerződés-tervezetben is, az 56-os pontban:

„Önkormányzat viseli az átadással kapcsolatos költségeket. A szerződéskötési költségek, az átvétel és a hasznélvezeti jog ingatlan-nyilvántartásba való bejegyzésének költségei a Hasznélvezőt terbelik.”

Most ha például egy önkormányzati átadással kapcsolatosan neked mérőórákat kell kialakítani, akkor több százezer forintos költségeket tudsz a nyakadba szakasztani.

Dr. Gaszparjan Karen: Milyen költségekre gondol?

Dr. Kókai Gábor: Ez is egy jó kérdés, részletezze, ki mire gondol.

Vankóné Jekli Anikó: Igen, hogy milyen költségekre gondol, amiket az Önkormányzatnak viselni kell. Tényleg rettenetesen sok nyitott kérdés van, kértem 15-ig a kérdéseket, egyetlen egyet sem kaptam ezzel kapcsolatosan. Ahogy Ügyvéd Úr mondja, hogy legalább 15-öt össze tudunk szedni, ezért nem kell, hogy jelen pillanatban itt legyenek a Baptista fél részéről, mert mi még most fogalmazzuk meg ezeket a kérdéseket, fél kérdéseket ne tegyünk fel.

Dr. Kókai Gábor: És tuti nem lenne itt a kompetens ember. Most neki szegezzük ezeket a kérdéseket, mit mondott volna rá?

Baranyi Nikolett: Jó, én nem értek hozzá, ezért kérdeztem. Azt gondoltam, hogy egyszerűbb, ha rögtön tőlük kérdezzük meg.

Dr. Kókai Gábor: Köszönöm szépen a lehetőséget, és szívesen segíték a továbbiakban is.

Vankóné Jekli Anikó: Köszönjük szépen!

Egyéb hozzászólás nem volt, Tiszaroff Községi Önkormányzat Képviselő-testülete egyhangúan, 0 tartózkodás, 5 igen, 0 nem szavazattal az alábbi határozatot fogadta el:

64/2023. (VI.28.) számú Határozat a Baptista Egyházi Jogi Személy részéről kezdeményezett hasznélvezeti szerződés megtárgyalása

Tiszaroff Községi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a Baptista Egyházi Jogi Személy részéről kezdeményezett hasznélvezeti szerződést nem fogadja el, további egyeztető tárgyalásokat javasol a tisztázandó kérdések miatt. Erre vonatkozóan megbízzák a Polgármester a további egyeztető tárgyalások lefolytatására.

Határidő: folyamatos

Felelős: Vankóé Jekli Anikó polgármester

Erről értesül:

- 1) Baptista Szeretetszolgálat Egyházi Jogis Személy
- 2) Vankóné Jekl Anikó polgármester
- 3) Dr. Gaszparjan Karen jegyző
- 4) Pénzügy

Egyéb hozzászólás nem volt, Tiszaroff Községi Önkormányzat Képviselő-testülete egyhangúan, 0 tartózkodás, 5 igen, 0 nem szavazattal az alábbi határozatot fogadta el:

65/2023. (VI.28.) számú Határozat a napirend módosításáról

Tiszaroff Községi Önkormányzat Képviselő-testülete, a Testületi ülés napirendi pontjait az alábbiak szerint módosítja:

1. Tájékoztató a Baptista Szeretetszolgálat Egyházi Jogi Személy részéről kezdeményezett haszonélvezeti szerződésről
2. Tiszamenti Regionális Vízművek Zrt. 2022. évi beszámolója
3. Beszámoló a két ülés közötti intézkedésekről
4. Interpellációs kérdések
5. 2023. évi szociális tüzelő juttatásáról szóló rendelet-tervezet megtárgyalása
6. A Tiszaroffért Közalapítvány 2022 évi közhasznúsági jelentése
7. Tiszaroffi Közös Önkormányzati Hivatal 2022. évi beszámolója
8. Könyvtárellátási Szolgáltató Rendszer 2022. évi tájékoztatója
9. Élhető Tiszaroff, TOP-PLUSZ-1.2.1” elnevezésű, a Kbt. III. rész 112. § (1) bekezdés a) pontja alapján megindított, 117. § (1) bekezdése szerinti saját beszerzési szabályok alkalmazásával, nemzeti értékhatárt elérő, nyílt közbeszerzési eljárás eredményhirdetése
10. Egyebek

Zárt ülés

2. NAPIRENDI PONT:

Tiszamenti Regionális Vízművek Zrt. 2022. évi beszámolója

Vankóné Jekli Anikó: Szeretettel köszöntöm a TRV Zrt. képviselőjében Fejes János Urat! Öné a szó!

Fejes János: Fejes János vagyok, víztermelési ágazat vezetője a törökszentmiklósi régióban. Válaszlok a kérdésekre, amennyiben válaszolni tudok rá. A beszámolót gondolom elolvasták, átnézték. A műszaki rész összeállításában részt vettem. Kolleganő megbízott egy dologgal, mondtam a pénzügyi részében nem vagyok kompetens, de azt mondta ezt mindenképpen jegyezzem meg. A szennyvíztelepnél volt állítólag egy iszaprecirkulációs szivattyú csere, melynek a teljesítésigazolását várnánk, le is töltötte az Önkormányzat ez év február hó 27-én.

Vankóné Jekli Anikó: Vissza is küldtem, hogy nem írom alá.

Fejes János: Tényleg? Akkor én ezt a választ adom a kolleganőmnek.

Vankóné Jekli Anikó: Igen, szerintem visszaküldtük. De megnézem, és azonnal megválaszolom. Én nem vagyok ott ezeken a cseréken, nem tudom, hogy tényleg szükséges volt-e, vagy sem. Az teljesítés igazoljon, aki tényleg ott van és látja, hogy valóban megtörtént annak a szivattyúnak a cseréje. Én azt írom alá, amiről tudom, hogy ténylegesen megtörtént.

Fejes János: Jó, nekem olyan válasz, amit tudok továbbítani.

Vankóné Jekli Anikó: Ezt már kifejtettem a Vízmű telepnél a klórgáz adagolóval kapcsolatban is, hogy utólag kaptunk tájékoztatást arról, hogy elromlott és azonnal meg kellett csinálni. Kaptunk egy 8,5 millió forintos számlát, aminek a teljesítés igazolását nekem kellene aláírni, mondtam, hogy azt se tudtam, hogy elromlott és azt sem, hogy mit építettek be, ezért a teljesítés igazolását ne velem akarják már aláírni. Tudom, hogy valakinek le kellene igazolni, de nem értem, hogy miért én, mikor mindig utólag kapunk róla tájékoztatást.

Fejes János: Igazából ilyenkor nem is egy teljesítés igazolás kellene, hanem egy hozzájárulás.

Vankóné Jekli Anikó: Így van. Ezért nem vagyok hajlandó a teljesítést igazolni.

Fejes János: Rendben.

Vankóné Jekli Anikó: Kérdezem a Képviselő-testületet kérdés, észrevétel van-e? Gábor?

Csomor Gábor: Nem beszámolóval kapcsolatos, csak szeretnék választ kapni több dologra. Elég sok csőtörés szokott lenni Tiszaroffon, amikor a hibaelhárításra került betemetik földdel, kibójazzák és még fél év után is ott van a bója, és életveszélyes a közúton közlekedni, mivel nincs leaszfaltozva, visszatömörítve. Most is van a faluban több olyan hely, ahol már lehet egy fél éve, vagy egy éve is volt csőtörés és nincs helyreállítva az aszfalt.

Fejes János: Több önkormányzathoz járok testületi ülésre és ez mindenhol feljön ez a kérdés, ami teljesen jogos. Azok a vállalkozók, akik a helyreállítást végzik, azok úgy el vannak havazva ezekkel a helyreállításokkal, mert rengeteg a csőtörés. Egyszerűen fizikai képtelenség, én azt látom, mivel több települést járok be, mindig ott vannak ezek az emberek. Csak nem tudnak nyilván azonnal.

Vankóné Jekli Anikó: Nem az azonnalisággal van a baj. Van olyan nálunk, ami két éve vár a helyreállításra. Akkor el kell gondolkodni a vállalkozón, hogy esetleg cserélni vagy valami ilyesmi. Ez mind a nyakunkba hullik, megtalálják vele a képviselőket, a polgármestert. Annyit tudunk tenni lefotózzuk, elküldjük. Borzalmasan balesetveszélyes némelyik, amelyik ott marad. Amiatt, hogy balesetveszélyes, és ahogyan a lakosság próbálja kikerülni, egy következő csőtörést irányoz elé. Mi nem a körmünket akarjuk aggatni, hanem azt szeretnénk, hogy helyre legyen állítva, elmúljon a balesetveszély, a borzalmas ronda állapot. És nem akarom a TRV Zrt.-t elkeseríteni, de le kell írunk, hogy TOP_PLUSZ pályázat keretében fogunk felújítani 5 darab útszakasz részt, amit viszont nem lehet feltörni. Ha csőtörés van, akkor sem lehet feltörni, ezt kifejezetten tiltja a pályázati kiírás, és fel kell hívni rá a szolgáltatók figyelmét, hogy azzal az egész pályázati összeg visszafizetését a saját nyakába tudja akasztani, csak útfűrésszel lehet dolgozni, magát az aszfaltot nem lehet érinteni. Valahogy a technikán is el kellene gondolkodni a csőtörésnél.

Fejes János: Ha most ezt nézzük, akkor azt kell, hogy mondjam, hogy ez megint csak közös munka kell, hogy legyen. Ne az legyen, hogy először aszfaltozzuk, aztán próbáljuk meg a rendszert kicserélni. Tudjuk jól, hogy Magyarország hogy áll ezekkel a 40-50 és régebbi vízvezetékkel. Ezeket ki kellene cserélni egytől egyig a modern műanyag csőre, azokra nyugodtan rá lehet teríteni az aszfaltot, az aszfalt hamarabb tönkre fog menni, mint maga a csővezeték. De akkor ennek meg kellene előznie a pályázatot. Maga a csővezeték az önkormányzat tulajdona, a TRV csak karbantartást végez.

Vankóné Jekli Anikó: Igen, na most ugye az önkormányzatnak mi a bevétele? Az, amit fizet az ivóvíz hálózatért a TRV Zrt., 400.000 Ft + áfa/év. Pályázati lehetőség nincs, ebből a 400.000 forint + áfával nem sok csőhálózatot tudunk felújítani, úgy hogy kb. tizenvalahány millió forintig el vagyunk adósodva a TRV Zrt. felé. A szerződésünkben van egy olyan pont, hogy az önkormányzat minden ilyet a bérleti díj terhére fizethet. A vagyonértékelés is nagyon érik az kb. 5-10 millió forint, tehát csőcseréről nem nagyon beszélhetünk.

Fejes János: A műszaki logika pedig az lenne. Még előtte ki kellene cserélni.

Vankóné Jekli Anikó: Hát az lenne. Viszont a most meglévő útfeltörésekkel kapcsolatosan a lakosság tűrőkéessége... Lehet, valami más megoldást kellene erre találni a TRV Zrt.-nek, mert látszik, hogy évek óta nem működik ezeknek a helyreállítása.

Fejes János: Igen én is belekezdhetnék abba, amit a Polgármester Asszony is mondott, hogy mennyire nincs pénze az önkormányzatnak, a TRV-nek is az van, hogy a rezsicsökkentés miatt még mindig a 2008-as áron kapjuk vissza m³ árát a víznek.

Vankóné Jekli Anikó: Ugyanitt vagyunk mi is, hogy mi sem emelhetünk bérleti díjat. Mind a kettőnk keze meg van ezzel kötve. 22-es csapdájában vagyunk. Mind a ketten szenvedünk, csak nem a TRV Zrt.-t szidják, hanem minket.

Fejes János: Hogy megnyugtassam Önöket, szidnak bennünket is.

Vankóné Jekli Anikó: Illetve a másik, ami probléma, a kommunikáció. Mindig megígéri Pardi Úr, hogy ebben változás lesz. A hétvégén is vízszünet volt, ha én nem hívom fel a tiszaroffi kollégát, akkor semmilyen információt nem kapunk, pedig az önkormányzati telefonszámom le van adva a TRV-nél. Legalább egy sms-t kaphatnánk és közzéteesszük. Jön rögtön a lakosság felháborodása, hogy nincs víz stb. Valahogy ha el tudnánk érni, hogy csak egy sms-t kérnénk, hogy mi várható, mert azt közzé tennénk, már a lakosság sokkal nyugodtabb lenne. Ilyen melegben még inkább kisebb a tűrőkéességük, ha nincs víz. A lakosság megelégedésére jó lenne, ha a kommunikáció kicsit javulna közöttünk.

Fejes János: Itt Tiszaroffon jellemző most ez a viharos időszak, gyakorlatilag emiatt történt, áramszünet volt, amikor áramszünet van, a víz megáll, mert aggregátoros segítség nincs. Ilyenkor csak maga a torony víztartalma biztosítja a falnak a vizet, ami durván 2,5-3 órahosszáig bírja. Amikor az ügyeletes kolléga, aki ugye otthon van, mire a hibát észleli, az akkor van már, amikor már nincs víz. Mire intézkedik vagy szól, hogy az a baj, hogy nincs áram, és az EON vagy Opus Titász miatt nincs áram, akkor ilyenkor hova, itt jön az, hogy kellene a kommunikáció. Önökhöz hogyan hétvégén?

Vankóné Jekli Anikó: Nyugodtan jöhet hétvégén is a telefonomra.

Fejes János: Igen? Akkor ezt mondom Pardi Úrnak. Ha Önt konkrétan ismerik a kollégák, akkor tudom őket utasítani, hogy ha ilyen van, azonnal telefonáljanak. Ez szerintem járható, ezt meg tudom ígérni.

Vankóné Jekli Anikó: Ha szól, akkor a nagy felháborodásnak az elejét tudnánk venni.

Fejes János: Ezt meg tudom ígérni.

Vankóné Jekli Anikó: Rendben. Köszönöm szépen! És akkor szűkítések! Mindig próbálunk segíteni az Önkormányzat lakosságának. Van az önkormányzatnál egy olyan lehetőség a szociális rendeletben, hogy szociális kölcsönt kérhet az ingatlan tulajdonosa max. 100.000 forint összegig. A fölött nem tud az önkormányzat kötelezettséget vállalni. Valahogy nem kellene eljutni egy 200-300 ezer forintos tartozásig, mert abban már nem tudunk segíteni, 100.000 forintig tudjuk kezelni, mert az még neki is egy visszafizethető összeg 10-12 havi részletben.

Fejes János: És ezt hogyan lehetne orvosolni a gyakorlatban.

Vankóné Jekli Anikó: Hogy hamarabb megkapná a kikapcsolási felszólítót, hogy fognak menni szűkíteni.

Fejes János: Ezek meg vannak. Megkapja a lakos. Hogy akkor hova mennek azok a levelek, azt nem tudom. Inkább az kellene, hogy a TRV az önkormányzatot értesítse, hogy ezek a lakosok már közelítenek a 100.000 forint felé?

Vankóné Jekli Anikó: Lehet, hogy kellene. Adatokat nem kapunk, mert adatvédelemre hivatkozással, ha nincs meghatalmazásunk, akkor nem tudhatjuk meg mennyi a tartozása. Csak egy ilyen levelet kapunk, hogy fognak jönni szűkíteni. Most is azt csináltuk, hogy meghíreztük a lakosoknak, hogy most kapjanak észbe és most kérjenek segítséget, mert ki fognak menni és leszűkítenek. Utána sokkal nehezebb a mi dolgunk is. Ebben is kérnénk is egy kis segítséget.

És még mindig felteszem a kérdést, hogy az hogy lehet, hogy Abádszalóknak még mindig nem kell a széntöltet csere, nekünk meg kell a széntöltet csere. Egyszerre készült a két ivóvízminőség-javító program.

Fejes János: Igen, de a kutakból kijövő víz olyan kémiai elemeket tartalmaz, ami miatt a széntöltet hamarabb elhasználódik.

Vankóné Jekli Anikó: De ha így nézzük, akkor a бүдös életbe nem lábalunk ki az adósságból. Mire a széntöltet ára úgymond elfogy, akkor már cserélni kell és akkor még más karbantartásról, javításról nem is beszéltem.

Fejes János: Lehet, ide kellene egy hida-geológust hívni és akkor megmondaná, hogy hol érdemes olyan kutat fűrni, amivel nem használnánk el ennyire a tölteteket.

Vankóné Jekli Anikó: Kettő kutunk van, van egy tartalék is.

Fejes János: A tartalék kút nem tud annyi vizet adni. Tényleg azt mondjuk, hogy tartalék kút, de önállóan már nem képes ellátni a falut.

Vankóné Jekli Anikó: Az ÁNTSZ-től megkaptuk a levelet, hogy megint probléma volt a baktériummal. Hol tartunk most ezzel? Most már jó vízmintánk van?

Fejes János: Igen, most már jó. Sikerült megszüntetni.

Vankóné Jekli Anikó: Jó, köszönöm. Kérdés, észrevétel van-e?

Csomor Gábor: Nem tudom elírás-e, 22-es beszámolóról van szó, de a laborvizsgálatoknál 21 szerepel. 18 kifogásolt minta nem olyan jó. Ezek közfelfolyóról vett minták igaz?

Fejes János: Is-is. Ezt kolléganőmnek megemlíttem.

Vankóné Jekli Anikó: Egyéb kérdés van-e? Kérdezem a Testületet a beszámolót elfogadja-e?

Egyéb hozzászólás nem volt, Tiszaroff Községi Önkormányzat Képviselő-testülete egyhangúan, 2 tartózkodás, 3 igen, 0 nem szavazattal az alábbi határozatot fogadta el:

66/2023. (VI.28.) számú Határozat a Tiszamenti Regionális Vízművek Zrt. 2022. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadásáról

Tiszaroff Községi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a Tiszamenti Regionális Vízművek Zrt. 2022. évi tevékenységéről szóló beszámolót elfogadja.

/A beszámoló teljes szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi./

Erről értesül:

- 1) Tiszamenti Regionális Vízművek Zrt.
- 2) Vankóné Jekli Anikó polgármester
- 3) Dr. Gaszparjan Karen jegyző
- 4) Irattár

3. NAPIRENDI PONT:

Beszámoló a két ülés közötti intézkedésekről

Vankóné Jekli Anikó: Beszámoló a két ülés közötti intézkedésekről. Egy hónapja volt testületi ülésünk. Beadta az önkormányzat a Röt-öt, 12.900.000 forintra, hiánypótlást kaptunk, most azon dolgoznak a kollégák. Kamerarendszer egyik benti alkatrésze meghibásodott, kértük érvényesíteni a jótállási igényünket. Az Országos Orvosi Ügylet Nonprofit Kft. szeptember 1-el rendkívüli felmondással felmondta az orvosi ügyeleti ellátást. Az Állam veszi át, átkerül a mentőszolgálatához az orvosi ügyelet. Eladta az önkormányzat a kismalacait 260.000 forint értékben a 9 darab. Diákmunkára nyílt lehetőség, 15 főre próbáltam igényt bejelenteni, de 7-et sikerült kikönyörögni. A védőnői ellátással kapcsolatosan is folynak az egyeztetések a megszüntetéssel kapcsolatosan. Elszámoltunk a Magyar Falu Program Önkormányzati Ingatlanok pályázatával, elfogadták az elszámolást. Ugyanígy folyik a hulladék átvétele, a MOL veszi át, illetve a hulladékgazdálkodással kapcsolatos rendelet hatályaon kívül helyezésén dolgozunk Jegyző Úrral. Az önkormányzatnak és intézményeinek egyedileg kell szerződést kötni a hulladék elszállításra a Mol-lal. Erre hozták létre a MOHU Zrt.-t, ami ennek a feladatnak a kezelője lesz. Az NHSZ Tisza alvállalkozója lesz a MOHU-nak. Röviden ennyi a két ülés közötti beszámoló. Bizottsági ülés volt?

Baranyi Nikolett: Igen. 26-án volt ülésünk. A 2023. évi szociális tüzelőanyag rendelet-tervezetet tárgyaltuk meg és elfogadásra javasoltuk a Képviselő-testület részére. Ezen kívül 30 darab pénzbeli kérelem érkezett, nem került egy sem elutasításra. 5 fő kapott 15.000 forintot, 12 fő kapott 10.000 forintot, 13 fő pedig 8.000 forintot.

Vankóné Jekli Anikó: Köszönöm szépen! Kérdés, észrevétel van-e? Ha nincs, elfogadja-e a beszámolót?

Egyéb hozzászólás nem volt, Tiszaroff Községi Önkormányzat Képviselő-testülete egyhangúan, 0 tartózkodás, 5 igen, 0 nem szavazattal az alábbi határozatot fogadta el:

67/2023. (VI.28.) számú Határozat a két ülés közötti beszámoló elfogadásáról

Tiszaroff Községi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy döntött, hogy a két ülés közötti beszámolót elfogadja.

Erről értesül:

- 1) Vankóné Jekli Anikó polgármester
- 2) Dr. Gaszparjan Karen jegyző
- 3) Irattár

Vankóné Jekli Anikó: Kérdezem a Képviselő –testületet felhatalmazza-e a polgármestert és az intézményvezetőket, a költségvetési szerv vezetőket a MOHU-Zrt.-vel történő szükséges szerződések megkötésére vonatkozóan.

Egyéb hozzászólás nem volt, Tiszaroff Községi Önkormányzat Képviselő-testülete egyhangúan, 0 tartózkodás, 5 igen, 0 nem szavazattal az alábbi határozatot fogadta el:

68/2023. (VI.28.) számú Határozat Felhatalmazás a MOHU Zrt.-vel történő – hulladékgazdálkodásra vonatkozó szerződések megkötésére (polgármester, intézményvezetők, költségvetési szerv vezetői)

Tiszaroff Községi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határozott, hogy MOHU Zrt.-vel a hulladékgazdálkodásra vonatkozó szerződések megkötésére vonatkozóan felhatalmazza:

- Tiszaroff Községi Önkormányzat polgármesterét
- Tiszaroffi Közös Önkormányzati Hivatal vezetőjét
- Tiszaroffi Bölcsőde és Főzőkonyha vezetőjét

Erről értesül:

- 1) MOHU Zrt.
- 2) Vankóné Jekli Anikó polgármester
- 3) Dr. Gaszparjan Karen jegyző
- 4) Szűcs Brigitta a Tiszaroffi Bölcsőde és Főzőkonyha megbízott vezetője
- 5) Irattár

4. NAPIRENDI PONT:

Interpellációs kérdések

Vankóné Jekli Anikó: Interpellációs kérdések. Képviselő-testületé a szó! Tessék Niki!

Baranyi Nikolett: Szúnyogirtással kapcsolatban van probléma. Úgy megy a kocsi, hogy nem lehet észrevenni.

Vankóné Jekli Anikó: Ezt a legutóbbit cáfolnám, mert a saját kamerámon végig követtem és szépen lassan ment. Füst csíkot kevesebbet húzott, valóban kisebb a füst kibocsátása, zajhatása is kisebb volt. Továbbítottam ez a panaszt a katasztrófavédelem felé, arra megérkezett a válasz. Másfajta technológiával csinálják, modernebb technológia. Az Önkormányzat facebook oldalára közzétettük a választ. ULV technológia, azonos készítmény, azonos dózis, azonban hő hozzáadása nélkül. Ez különbözteti meg a korábbi meleg ködös technológiától. Az ország legtöbb térségében használják már, ahogy Tiszaroffon is.

Csomor Gábor távozott az ülésről.

Baranyi Nikolett: Nálunk a zsákutcában lakók mondták, hogy bejött, de gyorsan el is ment.

Vankóné Jekli Anikó: Befele nem úgy megy be zsákutcába, hogy szór, mert visszafele nem jön vegyszerrel. De kifele már lassabban kellett volna neki mennie. De ezt is leírtuk a Katasztrófavédelemnek, hogy gyorsan mennek, erre vonatkozóan kérjük az irtást végzőnek a figyelmét felhívni, hogy terítse jobban a vegyszert. Erre a válasz nem terjedt ki, csak az alkalmazott technológiára.

Baranyi Nikolett: Jó, köszönöm.

Szűcs Eszter: Nekem lenne egy olyan kérdésem, hogy a komp lejáró melletti területen vannak kövek, hogy az milyen célt szolgál.

Vankóné Jekli Anikó: Azt az Önkormányzat bérlő, azt a területet és további albérletbe adta annak a cégnek, aki a Vízügy mérőlépcsőjét fogja kicserélni. A KÖTIVIZIG cserélteti a mérőlépcsőt és annak anyag és gépszükségletének ideiglenes tárolása van augusztus 31-ig.

Szűcs Eszter: Köszönöm szépen!

Vankóné Jekli Anikó: További kérdés? Kérdezem a Testületet elfogadja-e a válaszokat?

Egyéb hozzászólás nem volt, Tiszaroff Községi Önkormányzat Képviselő-testülete egyhangúan, 0 tartózkodás, 4 igen, 0 nem szavazattal az alábbi határozatot fogadta el:

69/2023. (VI.28.) számú Határozat az Interpellációs kérdésekre adott válaszok elfogadásáról

Tiszaroff Községi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy döntött, hogy az interpellációs kérdésekre adott válaszokat elfogadja.

Erről értesül:

- 1) Vankóné Jekli Anikó polgármester
- 2) Dr. Gaszparjan Karen jegyző
- 3) Irattár

5. NAPIRENDI PONT:

2023. évi szociális tüzelő juttatásáról szóló rendelet-tervezet megtárgyalása

Vankóné Jekli Anikó: 2023. évi szociális tüzelő juttatásáról szóló rendelet-tervezet megtárgyalása. Szociális Bizottság tárgyalta, övé a szó!

Baranyi Nikolett: Elfogadásra javasoltuk!

Vankóné Jekli Anikó: Pénzügyi Bizottság tárgyalta?

Szűcs Eszter: Igen, és elfogadásra javasoltuk.

Vankóné Jekli Anikó: Köszönöm szépen! Kérdés, észrevétel van-e? Amennyiben nincs, kérdezem elfogadja-e a Képviselő-testület?

Egyéb hozzászólás nem volt, Tiszaroff Községi Önkormányzat Képviselő-testülete egyhangúan, 0 tartózkodás, 4 igen, 0 nem szavazattal az alábbi rendeletet fogadta el:

Tiszaroff Község Önkormányzata Képviselő-testületének 8/2023. (VI.28.) önkormányzati rendelete a szociális célú tüzelőanyag juttatásról

Tiszaroff Községi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy döntött, hogy a szociális célú tüzelőanyag juttatásáról szóló rendelet-tervezetet elfogadja.

/A rendelet-tervezet teljes szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi./

Felelős: Vankóné Jekli Anikó polgármester

Határidő: azonnali

Erről értesül:

- 1) Vankóné Jekli Anikó polgármester
- 2) Dr. Gaszparjan Karen jegyző
- 3) Pénzügy
- 4) Irattár

Csomor Gábor visszatért az ülésre.

6. NAPIRENDI PONT:

A Tiszaroffért Közalapítvány 2022. évi közhasznúsági jelentése

Vankóné Jekli Anikó: A Tiszaroffért Közalapítvány 2022. évi közhasznúsági jelentése. Pénzügyi Bizottságé a szó!

Szűcs Eszter: A Pénzügyi Bizottság elfogadta a beszámolót!

Vankóné Jekli Anikó: Kérdés, észrevétel van-e? Nincs? Elfogadja a Testület a beszámolót?

Egyéb hozzászólás nem volt, Tiszaroff Községi Önkormányzat Képviselő-testülete egyhangúan, 0 tartózkodás, 5 igen, 0 nem szavazattal az alábbi határozatot fogadta el:

70/2023. (VI.28.) számú Határozat a Tiszaroffért Közalapítvány 2022. évi tevékenységéről szóló éves egyszerűsített beszámoló elfogadásáról

Tiszaroff Községi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy döntött, hogy a Tiszaroffért Közalapítvány 2022. évi tevékenységéről szóló éves egyszerűsített beszámolót elfogadja.

/ A beszámoló teljes szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi. /

Határidő: azonnal

Felelős: Vankóné Jekli Anikó polgármester

Erről értesül:

- 1) Vankóné Jekli Anikó polgármester
- 2) Dr. Gaszparjan Karen jegyző
- 3) Tiszaroffért Közalapítvány
- 4) Irattár

7. NAPIRENDI PONT:

Tiszaroffi Közös Önkormányzati Hivatal 2022. évi beszámolója

Vankóné Jekli Anikó: Tiszaroffi Közös Önkormányzati Hivatal 2022. évi beszámolója. Jegyző Úr szóbeli kiegészítéssel kívánsz-e élni?

Dr. Gaszparjan Karen: Csak egy mondattal szeretném megköszönni a köztisztviselők munkáját, különösen, hogy ugye 2022-ben látható volt, hogy személyi cserék történtek és már most lehet mondani, hogy a fiatal erők nagyon jól dolgoznak, Bogi itt van körünkben, róla van szó, illetve Melinda, aki szintén most próbaidő alatt van. Ez a része a pozitív, sajnos a negatív rész a könyvelési rész, amivel a mai napig szenvedünk. Már a második vállalkozóval végeztetjük a könyvelési munkát, de már összeraktam a felmondó levelet, a holnapi napon fel fogok nekik mondani, és van egy hölgy, aki vállalná, megpróbálnánk. Bízunk benne, hogy jobb lesz. A kezdetekben heti egyszer, a későbbiekben kéthetente egyszer lesz jelen. A jelenlegi vállalkozó január óta talán kétszer volt jelen, így csúsznak a kommunikációk, nehéz folyamatosan csak email és telefon segítségével kommunikálni, nem mindig tudnak időben válaszolni, a Testület is érzi már szerintem több, mint egy éve, hogy a költségvetéssel kapcsolatos előterjesztések eléggé gyenge állapotúak. Utolsó pillanatban kapott, javított, vagy pedig hibákkal mennek be és ebből egyszerűen nem tudunk kijönni. Bízom benne, hogy a leendő új könyvelőnk rendbe tudja hozni és javulna ez a rész. Tehát a Hivatalban most ez a gyenge pontunk, a könyvelési rész.

Baranyi Nikolett: De most ez azért van, mert nem helyben dolgozik?

Dr. Gaszparjan Karen: Megbízási szerződéssel lesz, online fog könyvelni.

Vankóné Jekli Anikó: Nem igazán az a probléma, hogy nem helyben dolgozik. Nagyon sok mindent meg tud onnan válaszolni. Nem kapunk választ sem, nincs kommunikáció. Csúsznak a határidő teljesítések. Ezek nem olyan dolgok, amiket lazán lehet venni. Azt ígérték, amikor átvették a feladatot, hogy március 31-el látni fogjuk, hogy mik azok a számok, amik a főszámokon belül vannak mivel hogyan fogunk tudni gazdálkodni. Mai napig nem látjuk. Így nem lehet gazdálkodni.

Baranyi Nikolett: És akkor ez az új? Róla van valami háttér információ?

Dr. Gaszparjan Karen: Igen, több helyről is megkérdeztük, ő Önkormányzatnál dolgozott, most az utóbbi két évben pályázatokkal foglalkozik. Aktív könyvelő volt egy nagyobb városban, intézményeket könyvelt. Gondolkodást kért, mert elmondtuk, hogy mi nem egy mezei könyvelőt keresünk, hanem egy összefogó embert. Ő lesz a pénzügyes, akihez mindenki fog fordulni bármilyen jellegű pénzügyi kérdéssel. 3-4 napig gondolkodott és jelezte, hogy úgy gondolja, megpróbálja. Úgy gondolja, el tudja látni.

Vankóné Jekli Anikó: Ha megnézzük az ügyforgalmat, látszik, hogy nagyon le vannak terhelve a kollégák, nem kis munkát végeznek, egy emberrel kevesebben vannak, a munka több. Nem egyszerű a helyzetük, meg vagyunk csúszva sok mindennel, de azért tényleg azt tudom mondani, hogy erejükön felül teljesítenek a köztisztviselők minimálbérért, azt ki kell hangsúlyoznom. Az ő fizetésük évtizedek óta nem változik, nem

alakul csak a bérrendezéssel. A köztisztviselői törvény annyira rossz, hogy ha nem lenne a minimálbérhez történő kiegészítés, fele annyi bért sem kapnának a szorzó alapján. És így kell az ügyféllel, a hatósággal folyamatosan a harcot vívni. Nagyon szépen köszönöm a köztisztviselők munkáját. Kérdezem a Képviselő-testületet kérdés, észrevétel van-e a beszámolóval kapcsolatosan? Nincs? Elfogadjuk-e a beszámolót?

Egyéb hozzászólás nem volt, Tiszaroff Községi Önkormányzat Képviselő-testülete egyhangúan, 0 tartózkodás, 5 igen, 0 nem szavazattal az alábbi határozatot fogadta el:

71/2023. (VI.28.) számú Határozat a Tiszaroffi Közös Önkormányzati Hivatal 2022. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadásáról

Tiszaroff Községi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy döntött, hogy a Tiszaroffi Közös Önkormányzati Hivatal 2022. évi tevékenységéről szóló beszámolót elfogadja.

/A beszámoló teljes szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi./

Erről értesül:

- 1) Vankóné Jekli Anikó polgármester
- 2) Dr. Gaszparjan Karen jegyző
- 3) Irattár

8. NAPIRENDI PONT:

Könyvtárellátási Szolgáltató Rendszer 2022. évi tájékoztatója

Vankóné Jekli Anikó: Könyvtárellátási Szolgáltató Rendszer 2022. évi tájékoztatója. Kérdezem, kérdés, észrevétel van-e? Elfogadjuk-e a tájékoztatóban foglaltakat?

Egyéb hozzászólás nem volt, Tiszaroff Községi Önkormányzat Képviselő-testülete egyhangúan, 0 tartózkodás, 5 igen, 0 nem szavazattal az alábbi határozatot fogadta el:

72/2023. (VI.28.) számú Határozat a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Könyvtárellátási Szolgáltató Rendszer 2022. évi tevékenységéről szóló tájékoztató elfogadásáról

Tiszaroff Községi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy döntött, hogy a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Könyvtárellátási Szolgáltató Rendszer 2022. évi tevékenységéről szóló tájékoztatót elfogadja.

/A tájékoztató teljes szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi./

Határidő: azonnal

Felelős: Vankóné Jekli Anikó polgármester

Erről értesül:

- 1) Verseghegy Ferenc Könyvtár és Közművelődési Intézmény (5000 Szolnok, Kossuth tér 2.)
- 2) Vankóné Jekli Anikó polgármester
- 3) Dr. Gaszparjan Karen jegyző
- 4) Irattár

9. NAPIRENDI PONT:

Élhető Tiszaroff, TOP-PLUSZ-1.2.1” elnevezésű, a Kbt. III. rész 112. § (1) bekezdés a) pontja alapján megindított, 117. § (1) bekezdése szerinti saját beszerzési szabályok alkalmazásával, nemzeti értékhatárt elérő, nyílt közbeszerzési eljárás eredményhirdetése

Vankóné Jekli Anikó: Élhető Tiszaroff, TOP-PLUSZ-1.2.1” elnevezésű pályázat közbeszerzés lezáró részéhez érkezünk. Láttuk hányszor kellett nekifutni, és érvénytelenné nyilvánítani egy-egy pályázót. Most megszületett a Bírálóbizottság részéről a döntés, hogy mindhárom rész esetében egy kivitelező az, aki

eredményes. Az M4 Flottakezelő Gépjármű-kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlata az érvényes mind a három ajánlati rész tekintetében. Pénzügyi Bizottságé a szó!

Szűcs Eszter: A Pénzügyi Bizottság elfogadásra javasolta!

Vankóné Jekli Anikó: Jegyző Úr a szó!

Dr. Gaszparjan Karen: Név szerinti szavazás. Vankóné Jekli Anikó?

Vankóné Jekli Anikó: Igen.

Dr. Gaszparjan Karen: Baranyi Nikolett?

Baranyi Nikolett: Igen.

Dr. Gaszparjan Karen: Csomor Gábor?

Csomor Gábor: Igen.

Dr. Gaszparjan Karen: Nagy János?

Nagy János: Igen.

Dr. Gaszparjan Karen: Szűcs Eszter?

Szűcs Eszter: Igen.

Tiszaroff Községi Önkormányzat Képviselő-testülete név szerinti szavazással egyhangúan (5 igen, 0 tartózkodás, 0 nem szavazattal) az alábbi határozatot hozta:

73/2023. (VI.28.) számú Határozat az „Élhető Tiszaroff, TOP-PLUSZ-1.2.1” elnevezésű, a Kbt. III. rész 112. § (1) bekezdés a) pontja alapján megindított, 117. § (1) bekezdése szerinti saját beszerzési szabályok alkalmazásával, nemzeti értékhatárt elérő, nyílt közbeszerzési eljárás eredményhirdetéséről

Tiszaroff Községi Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta az „Élhető Tiszaroff, TOP-PLUSZ-1.2.1” elnevezésű, a Kbt. III. rész 112. § (1) bekezdés a) pontja alapján megindított, 117. § (1) bekezdése szerinti saját beszerzési szabályok alkalmazásával, nemzeti értékhatárt elérő, nyílt közbeszerzési eljárás keretében készült Közbeszerzési Bírálóbizottság határozati javaslatát és az alábbi határozatot hozza:

1. Tiszaroff Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a bírálóbizottsági jegyzőkönyvben foglaltak figyelembevételével megállapítja, hogy az eljárás **mind a három része eredményes;**
2. Tiszaroff Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a bírálóbizottsági jegyzőkönyvben foglaltak figyelembevételével az **M4 Flottakezelő Gépjármű-kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő ajánlatát érvényessé nyilvánítja mind a három részben,** mert ajánlata megfelel az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, továbbá nem áll kizáró ok hatálya alatt;
3. Tiszaroff Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a bírálóbizottsági jegyzőkönyvben foglaltak figyelembevételével az **M4 Flottakezelő Gépjármű-kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevőt** hirdeti ki az eljárás nyerteseként **mind a három részben** (összpontszám 1. részben: 9 597,22, 2. részben: 10 000,00, 3. részben: 9 597,22), mert az ajánlattevő ajánlata tartalmazza a legjobb ár-érték arányú ajánlatot, továbbá az ajánlati ára a részekben rendelkezésre álló fedezet összegére figyelemmel is megfelelő.

Határidő: azonnal

Felelős: Vankóné Jekli Anikó polgármester

Erről értesül:

- 1) Közbeszerzési bírálóbizottság
- 2) DERZS TENDER Kft. (5243 Tiszaderzs, Fő út 13/a)

- 3) Vankóné Jekli Anikó polgármester
4) Dr. Gaszparjan Karen jegyző

10. NAPIRENDI PONT:

Egyebek

Vankóné Jekli Anikó: Tiszaroff Községben a közterületek elnevezéséről már született több határozat. Legutóbb valamelyik út taktikai név módosításával kerestük meg a Földhivatalt, aki azt kérte, hogy próbáljuk már meg egy határozatban a pontos neveket meghatározni, ami alapján átvezetik a teljes nyilvántartásukban. Kérdés, észrevétel van-e ezzel kapcsolatban? A kiküldött határozati javaslatot elfogadja-e a Testület?

Egyéb hozzászólás nem volt, Tiszaroff Községi Önkormányzat Képviselő-testülete egyhangúan, 0 tartózkodás, 5 igen, 0 nem szavazattal az alábbi határozatot fogadta el:

74/2023. (VI.28.) számú Határozat Tiszaroff községben közterület nevek ingatlan-nyilvántartásban történő átvezetéséről

1. Tiszaroff Községi Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi határozatot hozza:

Tiszaroff községben a határozatban megjelölt közterületek neveit az ingatlan nyilvántartásban kéri átvezetni az alábbiak szerint:

Közterület helyrajzi száma	Ingatlan-nyilvántartás szerinti közterület név	Átvezetés utáni közterület név
847/2	PUSKIN	KAZINCZY FERENC
309	FÜRST SÁNDOR	MAROS
1181	VÖRÖS CSILLAG	VÖRÖSMARTY MIHÁLY
1246	VÖRÖS CSILLAG	VÖRÖSMARTY MIHÁLY
1231	VÖRÖSHADSEREG	ARADI
1310	VÖRÖSHADSEREG	ARADI
1314	VÖRÖSHADSEREG	ARADI
117	GORKIJ	TEMESVÁRI
795	BACSÓ BÉLA	ATTILA
776	RÓZSA FERENC	LISZT FERENC
1112	DIMITROV	ARANY JÁNOS
1426	ZALKA MÁTÉ	ZRÍNYI MIKLÓS
847/1	FELSZABADULÁS	KAZINCZY FERENC
1367	SÁGVÁRI ENDRE	KINIZSI PÁL
1267	SÁGVÁRI ENDRE	KINIZSI PÁL

2. Tiszaroff Községi Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza Vankóné Jekli Anikó polgármestert az utcanevek ingatlan-nyilvántartásban történő átvezetésére.

Határidő: azonnal

Felelős: Vankóné Jekli Anikó polgármester

Erről értesül:

- 1) Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 3.
- 2) Vankóné Jekli Anikó polgármester
- 3) Dr. Gaszparjan Karen jegyző
- 4) Irattár

Vankóné Jekli Anikó: Egy rendelet módosítást, pontosítást hoznék az egyebek között. A májusi testületi ülésen nagyon gyorsan kellett döntenie az étellemezési, térítési díjakról. Az óvoda és az iskola térítési díjai után volt egy sor, az alkalmazotti térítési díj. Az viszont nem lett vizsgálva, hogy az alkalmazotti és vendég ebéd külön határozatban van meghatározva, és nem is ennyi az összege. Csak nyersanyagnormát erre nem határozhatunk meg, jogszabály szerint arra határozhatunk meg nyersanyag normát, amire támogatást kapunk. Emiatt az alkalmazotti és vendég ebéd hatályos határozatban van elfogadva, ezért rosszul szerepel ebben a rendeletben. Kértem az 1-es mellékletben azt korrigálni. Július 1-től lép hatályba, tehát még nem vagyunk elkésve. Pénzügyi Bizottságé a szó!

Szűcs Eszter: Elfogadásra javasolta!

Vankóné Jekli Anikó: Kérdés, észrevétel van-e? Aki egyet ért a rendelet módosítással, kérem szavazzon!

Egyéb hozzászólás nem volt, Tiszaroff Községi Önkormányzat Képviselő-testülete egyhangúan, 0 tartózkodás, 5 igen, 0 nem szavazattal az alábbi rendeletet fogadta el:

Tiszaroff Község Önkormányzata Képviselő-testületének 9/2023. (VI.28.) önkormányzati rendelete az étellemezési normákról és térítési díjakról szóló 4/2023. (V. 10.) önkormányzati rendelet módosításáról

Tiszaroff Községi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határozott, hogy az étellemezési normákról és térítési díjakról szóló 9/2023. (VI.28.) önkormányzati rendeletét a módosító rendeletben foglalt tartalommal módosítja.

Vankóné Jekli Anikó: Védőnői feladat-ellátási szerződés. Megkapta a Képviselő-testület a feladat-ellátási szerződést, határozatban kell kimondani, hogy az iskola-egészségügyi szolgálat nálunk marad, csak a területi védőnői ellátás kerül át a feladat-ellátási szerződésben. Illetve kértünk volna térítést a védőnői szolgálatra vonatkozóan, 30.000 Ft/hó költség-átalányt (rezsi és üzemeltetési költség) szeretnének fizetni részünkre. Levélben megkerestük a Hetényi Géza Kórházat és tájékoztattuk, hogy ez nekünk nagyon kevés, a gázt se futja ki és akkor hol van még a víz és a villany, takarítás, tisztítószer stb. Azt a választ kaptuk, hogy azért, hogy a leendő védőnők a telephelyen végezhesék a feladatokat, nagyon fontos az együttműködés és az, hogy a jelenlegi színvonalat fenntartsuk. Az ellátás biztonságának fenntartása és folyamatosságának érdekében javasolják, hogy július 1. napjától fogadjuk el a szerződés-tervezetben meghatározott egy összegű költség átalány mértékét és biztosítsuk a jelenleg fennálló valamennyi védőnői hálózatra a közüzemi szolgáltatást és az elkövetkező hónapokban körzetenként egyedileg közösen felülvizsgáljuk a valós felhasználás függvényében a költség-átalány mértékét, hogy minden partner számára a legjobb megállapodás valósuljon meg. És természetesen indokolt az infláció követés beépítése is valamennyi megállapodásba. Kérdezem a Képviselő-testületet kérdés, észrevétel van-e? Nincs? Elfogadja-e a Testület azt a felvetést, hogy maradjon a 60.000 Ft igényünk, de elfogadjuk, hogy a védőnői munka július 1-től tudjon folytatódni és nem fogadjuk el azt, hogy a következő hónapokban, hanem 60 napban határozzuk meg, hogy vizsgáljuk felül a valós felhasználást. Pénzügyi Bizottságé a szó!

Szűcs Eszter: Tárgyaltuk és a 60 napos felülvizsgálatot javasoljuk.

Vankóné Jekli Anikó: Jegyző Úr?

Dr. Gaszparjan Karen: Most akkor a szerződést aláírod?

Vankóné Jekli Anikó: Elfogadjuk, kell, hogy működjenek.

Dr. Gaszparjan Karen: Jó lenne, ha a határozatban, ha úgy szerepelne, hogy 1. pontban elfogadja a Testület, felhatalmazza a polgármestert aláírásra, a 2. pontban kéri, hogy 60 napon belül kötelezően felülvizsgálatra kerüljön, és 60.000-re változzon, a havi fizetnivaló. Ezt elviszi csak a gáz.

Vankóné Jekli Anikó: Kérdés, észrevétel van-e? Kérdezem a Képviselő-testületet az elhangzott kiegészítéssel elfogadjuk-e?

Egyéb hozzászólás nem volt, Tiszaroff Községi Önkormányzat Képviselő-testülete egyhangúan, 0 tartózkodás, 5 igen, 0 nem szavazattal az alábbi határozatot fogadta el:

75/2023. (VI.28.) számú Határozat a Tiszaroffi Védőnői Szolgálatra vonatkozó együttműködési és használati szerződés aláírásáról

Tiszaroff Községi Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta az előterjesztésben foglaltakat és az alábbi határozatot hozza:

1. Tiszaroff Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Hetényi Géza Kórház-Rendelőintézet által elkészített, a Tiszaroffi Védőnői Szolgálat 2023. július 1. napjától történő használatba-vételére vonatkozó együttműködési és használati szerződést elfogadja, annak aláírására felhatalmazza Vankóné Jekli Anikó polgármestert.
2. Tiszaroff Községi Önkormányzat Képviselő-testülete kéri, hogy 60 napon belül kötelezően felülvizsgálatra kerüljön a valós felhasználás függvényében a költség-átalány mértéke, mely alapján 60.000 forint üzemeltetési költség-átalány kerüljön meghatározásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Vankóné Jekli Anikó polgármester

Erről értesül:

- 1) Hetényi Géza Kórház és Rendelőintézet
- 2) Vankóné Jekli Anikó polgármester
- 3) Dr. Gaszparjan Karen jegyző
- 4) Pénzügy

Vankóné Jekli Anikó: Szociális célú tüzelőanyag vásárlása. A javaslatot megkapta a Képviselő-testület az Ormoszén-től. Ugyanannyi, mint tavaly volt. A hozzávetőleges saját erő 344.000 esetlegesen a saját erő, amit mellé kell tenni, tavaly 1.500.000 forint volt kb., itt marad egy kb 1.200.000 forintos költségünk, azon majd el kell gondolkodni, hogy fát veszünk. Kérdés, észrevétel van-e? Pénzügyi Bizottságé a szó!

Szűcs Eszter: Elfogadásra javasoljuk.

Vankóné Jekli Anikó: Amennyiben elfogadja a Testület, úgy kérem szavazzunk!

Egyéb hozzászólás nem volt, Tiszaroff Községi Önkormányzat Képviselő-testülete egyhangúan, 0 tartózkodás, 5 igen, 0 nem szavazattal az alábbi határozatot fogadta el:

76/2023. (VI.28.) számú Határozat a szociális célú tüzelőanyag megvásárlásához érkezett az Ormoszén Zrt. árajánlatának elfogadásáról

Tiszaroff Községi Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbiak szerint határozott:

1. Tiszaroff Községi Önkormányzat Képviselő-testülete az Ormoszén Zrt. által nyújtott 20-40 mm-es barnakőszénre vonatkozó árajánlatát elfogadja.
2. Tiszaroff Községi Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza Vankóné Jekli Anikó polgármestert az ajánlat szerinti barnakőszén megrendelésére és a szállítási szerződés aláírására vonatkozóan.

/Az ajánlat teljes szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi./

Határidő: azonnal

Felelős: Vankóné Jekli Anikó polgármester

Erről értesül:

- 1) Ormoszén Zrt.
- 2) Vankóné Jekli Anikó polgármester
- 3) Dr. Gaszparjan Karen jegyző
- 4) Pénzügy

Vankóné Jekli Anikó: Közvilágítással kapcsolatosan sem kaptam kérdéseket képviselő-társaimtól. Ott is kiment egy szerződés-tervezet, nem hoztam még a Képviselő-testület elé tárgyalni, bár az ajánlattevő sürgetné, hogy döntsünk minél hamarabb, mert hogy neki le kell kötni a következő évre az energiát. Azért nem értem, mert ha tőle vesszük jövőre az energiát, akkor decemberben kell nyilatkozni. Én szerintem nem kell azt a szerződést sem olyan szinten elkapkodni, és ott is a korábbi szerződésekkel nagyon komolyan össze kell vetni és nem lehetetlen, hogy nem kell ugyanígy ügyvédi segítséget kérni, hogy nem-e becsúszunk valami olyan problémás ügybe, ami után az Önkormányzat a későbbiekben fizethet. A Közvil Zrt. is tudomást szerzett arról, hogy tárgyaltunk közvilágítási ajánlatot testületi ülésen, és már kaptunk is egy tájékoztatást arra vonatkozóan, hogy:

„2023. május 31-én tartott nyilvános testületi ülésen a közvilágítás LED-es korszerűsítésének tárgyában elhangzottakra hivatkozva az alábbiakra szeretnénk az Önkormányzat figyelmét felhívni. Társaságunk által elvégzett energiahatékonysági beruházásokhoz kapcsolódóan 2019. július 26-án az Önkormányzatuk és Társaságunk között létrejött szerződés módosításában 5 év felmondási tilalmi időszak került kikötésre, melynek leteltét követően a szerződés felmondási ideje 1 év. Az 5 éves felmondási tilalmi időszak 2019. november 1-től lépett hatályba, így módon egy harmadik fél által végzendő beruházás megvalósítására az 1 éves felmondási idő figyelembevételével legkorábban 2025. november 1-től kerülhet sor. Fenti tájékoztatásunk tudomásulvételével! Közvil Zrt.”

Nem biztos, hogy el kell kapkodnunk, hogy elfogadjunk egy ajánlatot, át kell nézni. Az ajánlatot adó cég részéről az volt az álláspont, hogy most felmondhatjuk egy évvel, viszont a Közvil Zrt. azt mondja nem, az ő értelmezésében majd csak jövőre nyílik meg az egy éves felmondási idő. Már pedig ha most megkötjük velük a szerződést és hozzá nyúlnak a lámpatestekhez, mondjuk számomra ez is vitás, hogy hogyan nyúlhat hozzá más tulajdonában lévő lámpatestekhez, nyakunkba akasztunk egy pert is, illetve két évig a karbantartási díjat a Közvil-nek kell megfizetnünk. Azt mondja a kivitelező, hogy ezek az új lámpatestek kis valószínűséggel hibásodnak meg, de mi van akkor, ha mégis. Akkor oda is fizetünk karbantartás átalány-díjat, ide meg konkrét javítást? Gábor?

Csomor Gábor: Ha szerződés van a Közvil-el, akkor ne háborgassuk, mert ha felmondjuk hamarabb, akkor kötbér vagy hasonló. Meg, ha nem volt eddig velük baj, akkor az is lehet ők is fognak majd adni egy jó ajánlatot, ha odakerül a sor.

Vankóné Jekli Anikó: Nem tudom. Nekem aggályos egy kicsit is az is, hogy a gazdasági stabilitási törvény szerint kell-e vagy nem kell. Az ajánlatot tevő azt mondja, nem kell, én már láttam egy olyan kincstári állásfoglalást, hogy figyeljenek oda az Önkormányzatok, mert kell. Egy ilyenbe bele ne csússzunk. Illetve az ajánlat szolgáltatási szerződésről szól, maga a szerződést pedig építési beruházásról szól. Egy építési beruházás nettó 50.000.000 forintig nem közbeszerzés köteles. Szolgáltatásnál viszont igen, mert ott csak nettó 15.000.000 forint a határ. Ezek olyan kérdések, amiket teljes bizonyossággal tudnunk kell.

Dr. Gaszparjan Karen: Én annyit tudok mondani per pillanat, hogy két településen elment így. Tiszaabon kértem írásban egy közbeszerzőtől, lenyilatkozta nem szükséges közbeszerzés.

Vankóné Jekli Anikó: Változott a közbeszerzési törvény a szabályokban, ezt figyelembe kell vennünk. Ezeknek a kérdéseknek utána kell járni. Elfogadjuk-e, hogy egyelőre ezt a választ adjuk a vállalkozónak?

Egyéb hozzászólás nem volt, Tiszaroff Községi Önkormányzat Képviselő-testülete egyhangúan, 0 tartózkodás, 5 igen, 0 nem szavazattal az alábbi határozatot fogadta el:

77/2023. (VI.28.) számú Határozat Tiszaroff Község közvilágítási rendszerének az ESCO konstrukció keretében, LED technológia alkalmazásával történő korszerűsítésére érkezett ajánlat és szerződés-tervezet megtárgyalásáról

Tiszaroff Községi Önkormányzat Képviselő-testülete Tiszaroff Község közvilágítási rendszerének az ESCO konstrukció keretében, LED technológia alkalmazásával történő korszerűsítésére érkezett ajánlatot

és szerződés-tervezet továbbra sem fogadja el, a korszerűsítésre vonatkozóan további egyeztetések, tárgyalások lefolytatására bízta meg Vankóné Jekli Anikó polgármestert.

Határidő: folyamatos

Felelős: Vankóné Jekli Anikó polgármester

Erről Értesül:

- 1) EC-Energie Investment Kft.
- 2) Vankóné Jekli Anikó polgármester
- 3) Dr. Gaszparjan Karen jegyző

Vankóné Jekli Anikó: Zárt ülést rendelek el.

K.m.f.



Molnár Boglárka

Molnár Boglárka
jegyzőkönyvvezető



Dr. Gaszparjan Karen
jegyző