

TISZAROFF KÖZSÉGI

ÖNKORMÁNYZAT

SORON KÍVÜLI

TESTÜLETI ÜLÉSE

2020. JANUÁR 03.

Határozat: 1-4-ig

Rendelet: --ig

TARTALOMJEGYZÉK

Testületi ülés	1
Tartalomjegyzék.....	2
1/2020. (I.03.) számú Határozat a napirend elfogadásáról.....	3
Az óvodai intézmény fenntartásával kapcsolatosan meghozott 140/2019 (XII.18.) számú Képviselő-testületi döntés ismételt tárgyalása	4
SZÜNET	23
Napirend módosítás.....	23
2/2020. (I.03.) számú Határozat a napirend módosításáról.....	23
3/2020. (I.03.) határozat az óvodai intézmény fenntartásával kapcsolatosan meghozott 140/2019. (XII.18.) számú Képviselő-testületi döntés ismételt tárgyalásáról	26
Egyebek.....	34
4/2020. (I.03.) számú Határozat a 2020. évi Járási startmunka programok benyújtásának támogatásáról	34

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Tiszaroff Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 2020. január 03-án megtartott soron kívüli üléséről

Jelen vannak: Vankóné Jekli Anikó polgármester-levezető elnök, Baranyi Nikolett, Nagy János, Ferencz Imréné, Dr. Katona Gábor, Csomor Gábor, Szűcs Eszter képviselők

Tanácskozási joggal jelen van: Dr. Gaszparjan Karen jegyző

Meghívottak: Dr. Szabó Csaba, Szász Veronika, Patocskai László, Szerencsi Miklósné, Csomorné Tarkó Adrienn, Komócsin Zoltánné, Simainé Kun Ilona, Molnárné Cseppentő Katalin, Villásné Varga Katalin, Balogh Józsefné, Tóth Sándorné, Kamarás Zsolt, Dancsik Veronika

Vankóné Jekli Anikó: Tisztelettel köszöntök mindenkit 2020. január 03-án tartandó soron kívüli testületi ülésünkön. Megállapítom, hogy minden Képviselő jelen van, a Képviselő-testület határozatképes. A napirend elfogadása előtt engedjék meg, hogy bemutassam Önöknek Jegyző Urat. Jegyző Úr Kenderes Város jegyzője volt, 2019. december 26-án került kinevezésre Tiszaroff Község Önkormányzatánál jegyzői munkakörbe.

Dr. Gaszparjan Karen: Tisztelettel köszöntök mindenkit. Ennél jobb lehetőség nem volt, hogy egyszerre a Képviselő-testületi tagokat is megismerhetem és a lakosságnak szerintem egy nagy része itt van jelen. Kenderesről fogok járni, de egyébként Örményországból érkeztem. Diákként kerültem Budapestre, elvégeztem a jogi egyetemet, és a leendő feleségem révén kerültem Kenderesre. Igazi tanulmányi, kollégiumi szerelem, mind a ketten ugye az ELTE-n tanultunk, és ott ismerkedtünk meg, így kerültem Kenderesre. Egyébként Budapesten éltem. Nem szeretném nagyon húzni az időt, mert ugye fontos napirend van. Remélem, hogy Tiszaroffon, mindent megteszek, hogy Tiszaroff élhetőbb, szebb legyen, még ennél is szebb és elvégzem a feladataimat 100 %-an, és bármi kérdés van akár most, vagy testületi ülés után, rendelkezésre állok. Köszönöm.

Vankóné Jekli Anikó: Kérdezem a Képviselő-testületet az Óvoda intézmény fenntartásával kapcsolatosan meghozott 140/2019. (XII.18.) számú Képviselő-testületi döntés ismételt tárgyalására vonatkozó napirendet elfogadja-e? Kérem a Képviselő-testületet a napirend elfogadására.

Egyéb hozzászólás nem volt, Tiszaroff Községi Önkormányzat Képviselő-testülete egyhangúan, 0 tartózkodás, 7 igen, 0 nem szavazattal az alábbi napirendet fogadta el:

1/2020. (I.03.) számú Határozat a napirend elfogadásáról

- **Az óvodai intézmény fenntartásával kapcsolatosan meghozott 140/2019 (XII.18.) számú Képviselő-testületi döntés ismételt tárgyalása**

Az óvodai intézmény fenntartásával kapcsolatosan meghozott 140/2019. (XII.18.) számú Képviselő-testületi döntés ismételt tárgyalása

Vankóné Jekli Anikó: Egy pár szóba összefoglalva az előzményeket, testületi anyag már kiküldésre nem került, ugyanis a december 18-i ülésre vonatkozó előterjesztés kerül tárgyalásra ismételten. Augusztus hónapban az óvoda pedagógusok és a ped asszisztens megkeresték Polgármester Urat egy problémás kérdéssel kapcsolatban. A probléma megoldására Polgármester Úr augusztus 14-re zárt ülés keretében Képviselő-testületi ülést hívott össze, amelyen született egy 88/2019. (VIII.14.) egyhangú határozat. Ami arra vonatkozott, hogy Tiszaroff Községi Önkormányzata vissza kívánja venni fenntartásába az Óvodát. December 5-én érkezett hozzám egy képviselői előterjesztés, Baranyi Nikolett, Ferencz Imréné, Nagy János Képviselők indítványára, amely december 18-án soros Képviselő-testületi ülés keretében tárgyalásra került. Ez alatt a négy hónap alatt, ami eltelt augusztus 14. és december 18. között, úgy érzékeltem, hogy az augusztus 18-án feltárt problémákkal kapcsolatosan nem történt egyeztetés Intézményvezetés és a dolgozók között. Nem kezdeményezett az Intézményvezetés, a Fenntartó egy olyan egyeztető megbeszélést, ami módosításra adhatott volna okot ez ügyben. A december 5-i előterjesztés álláspontom szerint egy olyan egyoldalú előterjesztés volt, ami az Intézmény, illetve a Fenntartó álláspontját képviselte. A Képviselő-testületi ülésen elhangzottak alapján nem került meghallgatásra az előterjesztés elkészítése előtt az Óvodai apparátus. Az ülés előtti vasárnap két Képviselő gondolta úgy, hogy meg kellene hallgatni az Óvónőket is, és ültek le velük beszélgetni. A Képviselő-testületi ülésen felmerült az előterjesztéssel kapcsolatosan az, hogy ez az előterjesztés a Fenntartó érdekeit szolgálja. Elhangzott az, hogy a Képviselők előterjesztése, kaptak hozzá természetesen segítséget, mint mondtam az is, hogy másik oldalként az az öt ember, aki jelezte augusztus 14-én a problémát, nem került meghallgatásra. Itt egy kicsit úgy érzem, úgy éreztük mi hárman Képviselők, hogy sérült az ő emberi oldaluk. Tehát az előterjesztés elkészítése előtt azért véleményünk szerint meg kellett volna őket is hallgatni. Szintén felmerült a tárgyalás során az, hogy anyagi megfontolás vezetett oda, hogy olyan döntés születessen december 18-án, amilyen született. Tény és való, hogy az Egyházi Fenntartó jóval magasabb finanszírozást kap, mint egy önkormányzati fenntartó. Csak a dologi költségeket megvizsgálva, dupla a finanszírozás. Az is elhangzott, hogy Tiszaroff Község Önkormányzatának nem kerül plusz anyagi ráfordításába, ha átveszi az Óvoda fenntartását. Az a finanszírozásból megoldható. Én akkor azt is megkérdőjelezném, hogy az a plusz finanszírozás, ami az Intézményen álláspontom szerint nem látszik, ez a plusz kb. 100 ezer forint finanszírozás gyerekenként, ez az anyagi megfontolás vezetett-e arra a döntésre, ami született, vagy van ennek más oka is? Mert itt többször hangzott el az a Képviselő-testület tagjai részéről, hogy ebből a szempontból sokkal jobban jár a település. Ha látnánk az Óvodán ezt a plusz finanszírozást. Harmadik szempontként a szakmaiságot említeném, azon okból, hogy kezdeményeztem ezt a Képviselő-testületi ülést. Többször elhangzott, hogy a mi Óvodánk akkreditált tehetség pont. Márpedig, hogyha akkreditált tehetség pont ez az Intézmény, annak én úgy gondolom, hogy nagyon nagy előidézői azok az Óvónők, akik ott dolgoztak, dolgoznak még a mai napig. Tehát a döntés mérlegelésekor kérdés az is, hogy elenged-e a település négy ilyen óvónőt, egy ped asszisztent, akiknek a szakmaisága szerintem nem megkérdőjelezhető ebből az aspektusból is kiindulva. Úgy halljuk a településen, hogy vannak már helyette óvónők, akik nyugdíjas óvoda pedagógusok. Megkérdem azt, hogy mikor dolgoztak utoljára óvónőként, illetve mennyi ideig dolgoztak óvónőként? Illetve van úgy hallom jelentkező ped asszisztens is. Dolgozott-e a szakmájában? Tehát ezeket a pontokat így átgondolva felteszem a kérdést, hogy most mi a fontos nekünk? A gyermekek, hol fontosak akkor ebben az ügyben? Ki képviseli a gyerekek érdekeit? Tiszaroff Községi Önkormányzatának azon Képviselő-testületi döntése, ami augusztusban született, vagy Tiszaroff Községi Önkormányzatának azon Képviselő-testületi

ülésének döntése, ami december 18-án született? Az elhangzottak ismeretében úgy érzékeltém, hogy a december 18-i testületi ülés nem a település érdekében született. Az egyoldalúságát elmondtam, és azt, hogy Tiszaroff Községi Önkormányzatának érdekeit súlyosan sérti. Röviden ennyi az ismertetésem. Igen?

Baranyi Nikolett: Szeretném ezt a tájékoztatást kiegészíteni, én is készültem, és én is időrendi sorrendben felvázoltam magamnak a történéseket. Nyár, az óvónők a Munkáltatót, Fenntartót megkerülve ultimátumot adtak az Önkormányzatnak, hogyha nem veszi át az Óvodát, egységesen felmondanak. Szakmai indokokkal ezt nem támasztották alá. Annyi volt a magyarázat, hogy nem tudnak együtt dolgozni a Baptistákkal. Se az Iskola vezetését, sem a Fenntartót nem keresték meg, hogy tisztázzák ennek a mibenlétét. Ha egyoldalúságról beszélünk, akkor ezt is meg kell említeni úgy gondolom. Augusztusban ez előző Testület ahogy elmondtad, zárt ülésen határozatot hozott, hogy átveszi az Óvodát, de a törvényszabályozás értelmében ez csak a 2020-as tanévben lehetséges. Októberben a választások során új Polgármestere lett a falunak, és megújult a Képviselő-testület is. A Fenntartó levélben megkereste az új faluvezetést, amiről hivatalosan a Testület tagjai, mi négyen legalább is, a másik kettő tagról nem tudok nyilatkozni, a mai napig erről nem kaptunk hivatalos tájékoztatást. Ebben a levélben az volt, mert a levelet azért én megkaptam a Fenntartótól, hogy az új Testületnek is, mivel megváltozott ugye a Testület, megváltozott a Polgármester, hogy még mindig szándékában áll-e átvenni az óvodát? Ezt kérte, hogy ebben nyilatkozzanak. Ez nem történt meg, és ennek fényében adtuk be ezt az előterjesztést, amelyben javasoltuk az augusztusban hozott határozat hatályon kívül helyezését. A két Bizottság, mint mondtad közös ülésen megtárgyalta ezt az ügyet, és anyagi és szakmai indokok is azt támasztották alá, hogy az Önkormányzat ne vegye át az óvodát. Ezek után hamis információk kezdtek terjedni a faluban, miszerint bezár az Óvoda, ami egy hisztéria hullámot váltott ki. A Polgármester összehívta az Óvoda szülői munkaközösségét, beavatkozva ezzel egy másik Intézmény életébe úgy, hogy annak vezetésével ezt nem beszélte meg. Ennek hatására aláírásgyűjtés történt, mai napig nem világos kinek a kezdeményezésére, és milyen indokkal. Erre az előző Testületi-ülésen sem kaptunk kielégítő választ. Közben az Iskola vezetése nyilatkozatot adott ki, hogy nem zár be az Óvoda, ettől félni nem kell, meg lesz oldva. Visszatérve az anyagi dolgokra. Az interneten nyilvános adatként megtekinthető a költségvetési törvényben meghatározott támogatási összeg, amelyet az Önkormányzat működtetésre kap az Államtól. Ez gyermekenként 97.400 forint/év. Az egyházi fenntartás esetében ez 200.000 forint/év gyermekenként. Látszik, hogy több mint a duplája. Az előző ülésen megkapott tájékoztatás szerint ez a 97.400 forint gyermekenként elegendő a működtetésre. A kimutatásban a béren és a rezsiköltségen kívül semmi más nem szerepelt. Például buszoztatás, ami éves szinten több millió forintot jelent. De karbantartás, programok, játékok sem. Ha nincs buszoztatás az Óvodában, egy csoport biztos, hogy megszűnik. Kevesebb lesz a gyerek, kevesebb lesz a támogatás, amit kap az Önkormányzat, de az épület költségei nem csökkennek. Igaz, nincs szükség annyi Óvónőre sem, tehát itt végül is lehet spórolni rajta, csak hát akkor, ha itt a munkahelyteremtéseket nézzük, akkor ezt is meg kell említeni. Ezen kívül nem hagyhatjuk figyelmen kívül az Óvoda és az Iskola közötti szakmai kapcsolatot, amit említettél az akkreditált tehetségponttal kapcsolatban. Pont egy olyan Óvónő ment el, azt most nem részletezem, hogy miért, aki benne volt ebben az akkreditált tehetségpontban, aminek zavartalan működését abban látjuk biztosítani, hogyha egy Fenntartó alatt működik az Óvoda és az Iskola. Ezek alapján úgy gondoljuk, hogy mivel a Baptista Szeretet Szolgálat vállalja az Óvoda működtetését továbbra is, az Önkormányzatnak nem kell buszköltségre plusz költségbe vernie magát, nem kell átcsoportosítani a pénzeket, elvenni máshonnan. Továbbá a beszámoló alapján látjuk, a jelenlegi Fenntartóval jóval többet tud biztosítani a gyerekeknek. Ezek alapján döntöttünk december 18-án a korábbi határozat hatályon kívül helyezéséről. Az Óvoda maradjon továbbra is Baptista Szeretetszolgálat fenntartásában.

Vankóné Jekli Anikó: Köszönöm szépen. Egyetlen egy kérdésem lenne ezzel kapcsolatosan, hogy a 94.700 és a 200.000 forint közötti dologi finanszírozás az hol van az Óvodán? Hol látjuk azt a 6 millió forintot kb. éves szinten?

Baranyi Nikolett: Én szerintem az benne volt az előző tájékoztatóban is, meg a Fenntartó által adott beszámolóban is, hogy mire költötték el a pénzt. Az a papír most nincsen nálam, de úgy gondolom ez meg lett magyarázva.

Szűcs Eszter: Hát akkor kérdezd meg az érintett felektől, mert te tudsz nekik szót adni.

Vankóné Jekli Anikó: Szerintem nem látszott benne, nem volt ilyen kimutatás például.

Baranyi Nikolett: Amit ti adtatok, abban mi látszik? Abban nem látszik, tehát egy csomó rubrika ki van húzva. Útiköltség ki van húzva, játék ki van húzva, karbantartás ki van húzva, tisztasági meszelés ki van húzva, buszoztatás ki van húzva. Ezeket a dolgokat az Önkormányzat miből óhajtja fedezni?

Vankóné Jekli Anikó: Van még ott egy plusz költség, amire nem volt tervezve. Ott azt hiszem van egy ilyen kb. 2 millió forint körüli összeg a kimutatásban.

Baranyi Nikolett: Szerintem ez erre nem elég.

Csomor Gábor: Találgatások alapon szerinted? Szerintem meg elég.

Vankóné Jekli Anikó: Így van. Ha ilyen szinten közelítjük meg a plusz finanszírozást ugye elhangzott az is, hogy más településeken az óvodák fenntarthatók. Tudomásom szerint Jászivány is most nyitja újra az óvodáját önkormányzati fenntartásban. Tehát nem probléma önkormányzatoknak óvodát fenntartani. Tény és való a plusz finanszírozás dologi költsége, az a több mint 100 ezer forint. Ezt el is fogadom akkor, ha ez az összeg teljes mértékben látszik az Óvodán. Azért milliókról beszélünk. Szerintem, ha 1 millió forint plusz finanszírozás van, az is látszik egy intézményen, esetleg egy udvari játékon, belső bútorzaton vagy hasonló dolgokon. Ezt szerintem nem látjuk, de megkérdezhetjük, hogy mennyi az a plusz akkor, amit kapott az Óvoda ebből a finanszírozásból? Tehát mi az, amit ráfordítottak az óvodára?

Baranyi Nikolett: Kérdezzük meg, de ehhez csak annyit szeretnék hozzá tenni, hogy én nem azt mondtam, hogy ez az Önkormányzat nem fogja tudni esetleg eltartani az Óvodát, de, hogy plusz költségbe kerül, hogyha ezt nem muszáj, mert a Szeretetszolgálat vállalja ezt a plusz költséget továbbra is és többet is tud hozzátenni, akkor én úgy gondolom, hogy a gyerekek akkor járnak jól, hogyha több pénzt kapnak. Most, ha egy saját háztartást nézünk, hogy mit tudom én 97 ezer forintot vagy 200 ezer forintot tudok a gyerekemre adni, akkor én azt fogom választani, ahol többet tudok adni.

Vankóné Jekli Anikó: Oké, értem. Tehát a gyerekek érdekeivel, a gyermekek érdekeivel, az óvoda pedagógusokkal szembeni emberi érdekekkel az anyagi javak állnak szemben. Tehát most csak ezt a két érdeket tudjuk egymással szembe ütköztetni, anyagilag sokkal jobban járunk, így elengedünk öt embert.

Baranyi Nikolett: Ancsa, az öt embernek senki nem mondott föl. Ők saját maguk találták ezt ki. Az okokat nem tudjuk. Igazán valós okokat.

Vankóné Jekli Anikó: Doktor Úr?

Dr. Katona Gábor: Azt tanultam az egyetemen, hogy egy intézmény nyilván egészségügyi szervezési rangon, de ez másra is igaz, nem attól intézmény, hogy milyen szép. Vagy, hogy mennyi műszer van benne. Az másodlagos. Hanem hogy milyen emberek. Az Országos Kardiológia Intézet, ahol világhírű szakemberek dolgoznak, de kb. úgy néz ki, mint a Karcagi Kórház. Attól világhírű, akik ott dolgoznak. Tehát lehet itt ezen a 100 ezer forintos különbségen elgondolkozni tényleg, de rézből is lehet a kilincs. Ha nincs szakképzett óvónő, akkor az az

intézmény aranyból is lehet. Most, hogy ők mondtak föl, abban igazad van, de azt kellett volna vizsgálni, hogy miért. És ami nálam már kezdettől fogva nem tetszett, hogy egészen más indokok alapján támadta meg az új Testület az augusztus 14-i határozatot. Én azt szeretném kérni, mert ész érveket már felhoztunk egyik oldal 623-at, a másik oldal 122-öt és a többi és a többi... Az érzelmekre szeretnék most hatni. Ezzel elindul egy folyamat. Akár beismerjük, akár nem. Azt is tisztáztuk már, hogy személyes okok, személyes viszályok, személyes ellentétek, bosszú stb. stb., minden fel van kavarva. Azt most itt keresgélni, hogy ki kezdte, ki-kin áll bosszút, kinek adja vissza, ezzel elkéstünk. Elveszítünk öt embert, és ennek az országban híre van. Láthatatlanul mindenki csodálkozik rajta. Hozzá teszi zárójelbe, hogy nyilván nincs itt és nem tudja a belső okokat. Az is elhangzott, nem akarom szaporítani a szót, hogy értelmi oldalról, hogy így fogalmazzak, hogy nekünk működtetővel semmi bajunk nincs.

Dr. Szabó Csaba: Akkor kivel? Elnézést, akkor kivel? Mondjuk már ki.

Dr. Katona Gábor: Az előző testületi ülésen már ezt megbeszéltük.

Baranyi Nikolett: Mit? Azt, hogy kivel van baj?

Dr. Katona Gábor: Nem, hogy kivel van. Hanem hogy személyes érdekek ütközése miatt fajult idáig a dolog. Az augusztus 14-i határozatnak a megtámadása az viszont más oldalról közelítette meg. Tehát anyagi oldalról, bár már azt mondta a hölgy a legutóbb, hogy ez nekik már nem is kéne.

Baranyi Nikolett: De hát nem csak anyagi oldalról van szó.

Vankóné Jekli Anikó: Pillanat, Csomor Gábor kért szót.

Csomor Gábor: Én csak azt szeretném mondani, hogy Képviselő-társak gondolkozzanak el azon, hogy elvileg Tiszaroffon működik egy Óvoda meg egy Bölcsőde. Most az Óvoda, azt mondja a Fenntartó, hogy meglesz oldva, jönnek új óvónők, vagy jönnek vagy nem, mindegy. Meg lesz oldva, ők ezt elvállalták. Van nekünk egy Bölcsődénk, ahol, ha jól tudom 12 gyerkőc van, és az az Óvodapedagógus, aki beadta a fölmondását, az a Bölcsődének az irányítását is végzi és 19-én fog lenni utoljára a Bölcsődében és 20-án nem lesz olyan személy, aki a Bölcsődét kinyissa, vezesse, irányítsa. Úgyhogy annak a 12 gyerkőcnek 20-án már nem kell jönnie. Jöjjenek, viszont felszólítom a Képviselő-társakat, akik ezt a határozatot meghozták, hogy huszadikára szerezzenek, hozzanak egy olyan végzettséggel rendelkező személyt, aki az Óvodát tudja működtetni. Bölcsődét, bocsánat.

Dr. Szabó Csaba: Az a Bölcsőde dolga, nem a Baptista Szeretetszolgálatnál van.

Baranyi Nikolett: Ezt akartam kérdezni.

Vankóné Jekli Anikó: Egy pillanat.

Csomor Gábor: Én a Képviselő-társaknak szóltam, hogy ők szerezzenek, mivel, hogy ők hozták ezt a döntést és így a Bölcsőde nem tud működni a döntésük miatt.

Hallgatóság soraiból Borbélyné Fábián Eszter: Nem a döntésünk miatt, Katika döntése miatt.

Vankóné Jekli Anikó: Egy pillanat, elnézést. Igen?

Baranyi Nikolett: Nem tudom, hogy miért nem tud működni. Nem csak Katika dolgozott ott a Bölcsődében, nyilván ő volt a vezető, de a...

Vankóné Jekli Anikó: Jó, akkor erre válaszolok. A Bölcsőde egyelőre fog tudni működni, de Intézmény vezetőre szükség van. Intézmény vezetői feladatokat meg kell oldani és az az Önkormányzat döntése lesz. Erre utaltam a múlt testületi ülésen, hogy ezzel a döntéssel közvetetten a Bölcsőde is érintett. Valaki szólt is, hogy mi köze van így a Bölcsődéhez. Tehát

ilyen közvetett döntése van, hogy Intézmény vezető nélkül marad az a költségvetési szerv, ami működteti a Bölcsődét.

Baranyi Nikolett: Jó, akkor még folytatnám, hogyha szabad.

Vankóné Jekli Anikó: Ezt az Önkormányzatnak kell megoldania ezt a feladatot.

Baranyi Nikolett: Tehát Katika dolgozott, volt szerződése nyilvánvalóan akkor a Baptistákkal is mert az Óvodában dolgozott, és volt szerződése az Önkormányzattal is, mert a Bölcsődében dolgozott. Felmondott a Baptistáknál. Ez most miért vonja maga után azt, hogy az Önkormányzatnál is fel kell mondania, ha csak a Baptistákkal van baja, akkor az Önkormányzatnál nyugodtan dolgozhat tovább.

Vankóné Jekli Anikó: Úgy vonja maga után, hogy nem ezen a településen helyezkedik el, innentől kezdve nem tudja vállalni, hogy itt végzi azt a feladatot.

Baranyi Nikolett: Keresnünk kell egy vezetőt, vagy ki kell oktatni, be kell iskolázni az ott lévők közül egyet.

Vankóné Jekli Anikó: Így van, pontosan. Ez az Önkormányzat dolga.

Dr. Katona Gábor: Visszatérnék kicsit még az érzésekre, érzelmekre. Ész érvvel itt nem boldogunk. Azon gondolkodjatok el, hogy megéri-e ugyanúgy szavazni, azért beszélek hozzátok, mert ugye ti szavaztatok. Ezzel a lavinát elindítjuk. Ez itt egy hatalmi harc.

Ferencz Imréné: De milyen lavinát indítunk el?

Dr. Katona Gábor: Majd meglátod. Nekem nagyobb a tapasztalatom.

Ferencz Imréné: Jó, én elhiszem, de most akkor ez megint csak a személyi bosszúról, a személyi dűhről szól. Most miért? Mi arról szavaztunk, hogy a Fenntartó legyen az Önkormányzat. Mi nem mondtuk egy Óvónőnek sem, hogy mondjon fel. Érted, azt miért a Polgármesteri Hivatallal kell, miért nem a Fenntartóval tárgyalták? Miért nem azzal lettek kapcsolatba? Azzal kezdtek beszélni? De akkor miért mi vagyunk az oka? Meg elindítunk egy lavinát. Mi ez a fenyegetés érted, hogy a...

Dr. Katona Gábor: Ez nem fenyegetés.

Ferencz Imréné: De.

Vankóné Jekli Anikó: Elnézést, tartsuk be a parlamentáris szabályokat.

Dr. Katona Gábor: Ez nem volt fenyegetés. Arra való hivatkozással...

Ferencz Imréné: Nem te fenyegettél. Engem már megfenyegettek kétszer is.

Vankóné Jekli Anikó: Ne egymással vitatkozzunk.

Ferencz Imréné: Nem vitatkozok én.

Vankóné Jekli Anikó: Tartsuk be a parlamentáris szabályokat.

Dr. Katona Gábor: Arra való hivatkozással tárgyaltuk újra, hogy megváltozott a Testület.

Vankóné Jekli Anikó: A Képviselő-testületi ülésnek vannak szabályai. Jegyző Úr nem akarok elvenni... egy pillanat, tehát az előterjesztést ti készítettétek hárman.

Ferencz Imréné: Így van, mi készítettük.

Vankóné Jekli Anikó: Tehát most, hogy ezzel kapcsolatosan meghozott döntés okán te meglettél fenyegetve, nem lettél megfenyegetve, hogyan történt, mint történt ez... született egy döntés.

Ferencz Imréné: Így van, és én vállalom is és a döntésem is és kész.

Vankóné Jekli Anikó: Egy pillanat, tartsuk be a szabályokat jó? Hogyha szeretnénk beszélni, akkor kézfelemeléssel. Hadd mondjam el. Ez az előterjesztés, ami december 5-én érkezett a három Képviselő részéről, azon láttuk, elhangzott egy egyoldalú előterjesztés. Nem kérdezték meg az Óvónőket. Most ezzel kapcsolatosan ezt a kérdést valaki fölteszi, és akkor megsértődünk. Nem kell megsértődni. Bármilyen eljárás van, mind a két felet megszokták hallgatni. Megkellett volna őket is hallgatni. Értem én az anyagi oldalát is ennek a kimutatásnak. Nagyon szép tényleg a Baptista adatokból. 65 gyerekkel számolva 13 millió forint a dologi finanszírozás. A kimutatás szerint 5.822.000, ami a kiadás az Óvodára. Csak azt tudom megkérdezni akkor Tőled, hogy hol van a többi 7 millió forint? Miért nincs az Óvodára fordítva a többi 7 millió forint eszerint a kimutatás szerint? Tehát, hogyha itt van buszoztatás, van tisztsági meszelés, van karbantartás, van útiköltség minden számolva, akkor miért nem látjuk a másik 7 millió forintot udvari játékban, miért nem látjuk belső bútorzatban, vagy akármiben? Tehát, ha ilyen szinten nézed, a 65 gyerekre 100 ezer forinttal számolva szintén kijön az 5.800.000 forint. Igen, én is ezt mondom. Értetlenkedek, hogy akkor...

Dr. Szabó Csaba: Bocsánat, én is értetlenkedek. Nézzék meg legyenek szívesek az étkeztetést, mennyi az étkeztetési bevétel és mennyi az étkeztetési kiadás. Egyébként szeretném elmondani az Alkotmánybíróság határozata alapján ugyan azon finanszírozás jár állami és egyházi intézménynek. Ezt egyébként több helyen megtudják nézni. És bocsánat intricit módon ez a sejtetés, ami Öntől elhangzott, ezt ne haragudjon, de visszautasítom. Még egy problémám van ezzel a történettel. Hadd szóljak ebbe bele. Először is az Nkt. 85 § (4). bekezdése szerint a fenntartó kötelezettségeinek teljesítése, jogainak gyakorlása nem sértheti a nevelési-oktatási intézmény szakmai önállóságát, az intézmény szakmai döntési hatásköreit, a köznevelési intézmény vezetőinek munkáltatói jogait, döntési jogosítványait, beleértve a gazdasági vezető feletti munkáltatói jogokat. Áperte ezt mondja ki. Tehát elnézést kérek. Ilyen munkáltató ügyben az Óvodától mikor, milyen jelzés érkezett a fenntartó felé? Soha, semmilyen. Önök elmondták Polgármester Úrral azt, hogy augusztusban keletkeztek a problémák. Szeretném jelezni, ez a nyári szünet. Mi történhetett augusztus 1-e és augusztus 13-a között? Megkérdezték-e a Fenntartót az Óvodapedagógusok, hogy milyen problémákat észlel? Semmilyen jelzés nem érkezett. Tehát sem akkor, sem most. Elég furcsa dolog az, hogy igen nekem törvényadta kötelességem megkérdezni azt, hogyha megváltozik a Testület, ha megváltozik az Önkormányzat vezetése, és jelen esetben új Polgármester Asszonyt tisztelhetünk Önben, akkor meg kell kérdezni, hiszen nekem előterjesztést kell készítenem az Egyház számára, aki majd döntést hoz a fenntartási dolgokról. Egy. Kettő, egy Intézményről beszélünk. Ez egy egységes intézmény jogilag, tehát Óvoda, Általános Iskola. Nem tudok különválasztani áperte mindent, csak hogyha külön megkérünk egy könyvvizsgálót. Nagyon szívesen ezt is megteszem, hogy ezt a sejtetést, amit Önök állandóan hangoztatnak, ezt tegyük félre. Nem beszéltünk arról sem, ami kérdés volt az előző testületi ülésen, hogy vajon miért ugrott 800 forint fölé az étkeztetési támogatás? Illetve bocsánat, az étkezési költség a gyerekek esetében? Ugyan így érvényes az Óvodára is. Illetve elnézést kérek, de Ön Polgármester Asszony mondta el négy alkalommal az előző testületi ülésen, hogy nem a Baptistákkal van a probléma, és itt is folyamatosan állandóan Baptistázást hallok. Még egyszer. 85. § (4). bekezdés, a fenntartó kötelezettségek teljesítése, jogainak gyakorlása nem sértheti a nevelési-oktatási intézmény szakmai önállóságát, az intézmény szakmai döntési hatásköreit, a köznevelési intézmény vezetőinek munkáltatói jogait, döntési jogosítványát, beleértve a gazdasági vezető feletti munkáltatói jogokat. Még egyet szeretnék elmondani. Mi nem fordultunk sajtóhoz, Önök fordultak. A felmondásukat benyújtó Óvodapedagógusok annyit fűztek hozzá a problémához, hogy még az ünnepek előtt szeretnének tovább lépni, és lezártak tekintik az ügyet. Én ennyit szerettem volna jelen pillanatban elmondani. És bocsánat nem mondtunk fel, egyetlen egynek sem, tudtommal Igazgató Úr ilyet

nem tett, én pedig nem is tehetek ilyet. És még egyszer szeretném elmondani, amit elmondtam augusztusban is, jelen pillanatban mivel semmiféle tárgyalás, kezdeményezés az Önkormányzat részéről, de egyébként az Óvoda részéről sem érkezett fenntartóváltás ügyében, és én nem tudok határozatot hozni ebben a történetben, úgyhogy nem világosak a szándékok, és folyamatos sejtetés van, hogy miért rossz a Baptista fenntartás, miközben 6 évig én azt gondolom kiemelkedő munkát végzett az Óvoda és az Iskola is. Ebben az évben is, ne haragudjon, de elismertük mindenkinek és gondolom, hogy továbbította is az Igazgató Úr, mert az összes vésztartalékunkat, ami csak létezett azt jutalomra fordítottuk. Ebben az esztendőben is, és úgy gondolom, hogy ezt nem vontuk meg senkitől. Egységesen mindenki megkapta, mert az elvégzett munkáknak, a munkásnak jár a bére és így a jutalma is jár. Tehát én nem tudom, hogy mivel sértem az Önök érdekeit, mert Ön mondta el négy alkalommal az előzőkben, Doktor Úr is most megerősítette, nem a Baptistákkal van a gond. Akkor nagyon szeretném tudni, hogy mivel ez ügyben semmiféle megkeresés, semmiféle jelzés nem érkezett, hogy akkor mivel van valójában a gond? Nem tudok, ahogy Doktor Úr mondta, elnézést idézném. Személyes érdekek ütközéséről én mit nyilatkozzam, mint Fenntartó? Nekem az a kötelességem, hogy ezek az intézmények minőségi munkát végezzenek, és nekem erre kell ösztönözni őket. Bocsánat, de ez az ösztönzés ez megvolt. És azt se felejtjük el, ha már a tehetségpontot, mint ellenérvet felhozták, hogy a tehetségpontban nagyon nagyon sok munkája van az Intézménynek. Úgy az Óvoda pedagógusoknak, mint az Iskola pedagógusoknak. Ha jól tudom, most 3 vagy 4 pályázatot is elnyert az Intézmény. Hármát? Hármát. Tehetségpontra. Tehát nem vonta senki kétségbe a munkájukat. Senki fel nem mondott nekik. Én azt gondolom, hogyha személyi ellentétek vannak, és én ezt előző testületi ülés végén is elmondtam. Sajnálom, hogy nem jutott el az Óvoda pedagógusokhoz. Ülünk le. Polgármester Asszonyt is kértem, hogy közvetítsen ebben a dologban, testületi tagokat is. Próbáljunk már meg ennek a személyes, vagy nem tudom milyen ellentétnek a mélyére hatolni és megszüntetni, mert továbbra is azt gondolom, hogyha az Óvoda és az Iskola ilyen szinten együtt tud dolgozni, akkor ennek híre van. Jelen pillanatban, csak, hogy tájékoztassam Önöket, az Óvodai és az Iskolai az össz létszám egyharmada más településről átjáró tanuló. Én azt gondolom, hogy ez minősíti igazából az Intézmény munkáját. A szomszéd településekről ide járnak át. De, ha felszámoljuk ezt az egységet, hogyha ennek ilyen személyes kereteket adunk, akkor ez szétfogja zilálni az egészet. Köszönöm.

Vankóné Jekli Anikó: Hát, köszönöm. Igen Doktor Úr?

Dr. Katona Gábor: Azt is jegyezze már föl, legyen olyan kedves, hogy hatalmi harccá nőtte ki magát, és ez fogja majd rányomni a bélyegét a testületi tagok munkájára.

Dr. Szabó Csaba: De Doktor Úr én, mint Óvoda és Iskolafenntartó, én nekem mit kell tennem az Önök hatalmi viszályában?

Dr. Katona Gábor: Semmit.

Dr. Szabó Csaba: Hát erről van szó. Viszont engem a „baptistáknak”, babfalónak, babzabálónak mondanak el minden fórumon Párizsban lakó emberek, kamu profilokkal. 400 kamu profilt számoltunk meg. Ennek majd még lesz jogi következménye, de miért? Azért, mert hat, vagy, hét, vagy nyolc éven keresztül most már megpróbáljuk tisztességgel ellátni a feladatunkat? Higgye el, hogy a legjobb szándékkal próbálunk mindent megmozgatni, hogy működjön a dolog. Olyan szakmai háttérrel próbálunk biztosítani, amit nem tudom, hogy ki fog megadni még ennek az Intézménynek egyszer. De folyamatosan ezt kapjuk, hogy a Baptisták, a Baptisták. Augusztus 13-án, amikor szintén nem voltunk semmiféle döntési pozícióban mint, ahogy most sem. Akkor is csak azt kaptuk, hogy mert a Baptisták ilyenek, meg olyanok.

Dr. Katona Gábor: Ez az egyszerű embernek a gondolkodás módja.

Dr. Szabó Csaba: Bocsánat, egy Intézményről van szó Doktor Úr! Óvoda és Általános iskoláról van szó, aminek mi a fenntartói vagyunk.

Dr. Katona Gábor: Így már más. Megkérdőjelezem egyébként, hogy a jelenlévők közül is hányan tudják, hogy mit jelent? Mert arra a 400 ezer, vagy 400 mit tudom én Facebookra én nem adok. Ezt az egészet nem tudjuk kivédeni, mert az informatika, meg az információ áramlás...

Dr. Szabó Csaba: Oké, én azt gondolom, ha leültünk volna augusztusban és elkezdjük ezt az egész dolgot feltárni, nekem most legalább négy olyan javaslatom lehetne, ami erre a problémára akkor augusztusban megoldást hozhatott volna, de senki meg nem kérdezte a véleményünket. Senki meg nem kérdezte azt, hogy mit tudunk erről az egész helyi viszonyrendszerrel. Erről nem is tudok véleményt mondani. Nem vagyok helyi lakos, nem vagyok helyi szavazópolgár.

Vankóné Jekli Anikó: Augusztus 14-i zárt ülés és a december 18-i testületi ülés között eltelt négy hónap. Négy hónap alatt az Óvónőknek kellett volna akkor Intézményvezető Urat megkeresni, vagy Főigazgató Urat? Főigazgató Úr itt volt azon az augusztus 14-ei ülésen. Elhangzott azon a zárt ülésen, hogy mi a problémájuk az Óvónőknek, kivel van problémájuk.

Dr. Szabó Csaba: Nem, bocsánat. Személyes dolgok hangoztak el. Olyan vádak, amivel én igazából nem tudok mit kezdeni, nem szakmai.

Vankóné Jekli Anikó: Nem szakmai, így van. Tehát emberi.

Dr. Szabó Csaba: Bocsánat, ezek után Intézményvezetővel sem vették fel a kapcsolatot, sem velem. Elnézést kérek. Hoztak Önök egy határozatot akkor. Ebben a nagy megnyugvásban jó vége a Baptistáknak, kinyírtuk őket. Pont. Ez volt a történet folytatása. Utána kaptunk néhány e-mailt, megpróbáltunk rá tiszteességgel válaszolni ugyan ebben a jogi keretben, mint amit elmondtam. Én azt gondolom, ha problémákat helyben nem kezelnek és így próbálják megoldani, az idáig fog vezetni.

Dr. Katona Gábor: Ezt nem értem, mert pont helyén kezeltük.

Vankóné Jekli Anikó: Szerintem nem egy olyan döntés született.

Dr. Szabó Csaba: Elnézést Doktor Úr, hogyha egy munkáltatóval van valakinek problémája, akkor nem a munkáltatót keresi meg?

Dr. Katona Gábor: De hát nem azzal volt.

Vankóné Jekli Anikó: De, azzal volt.

Dr. Szabó Csaba: Hogyha a Baptista Szeretetszolgálattal, mint Fenntartóval nem volt probléma, nem volt probléma hat, hét, nyolc éven keresztül, akkor kivel? És hogy a bánatba keletkezhet ez a nyáriszünet idején augusztusban egy ilyen személyes probléma? Illetve milyen személyes problémák, mikor erről egy mukk nem hangozott el korábban.

Vankóné Jekli Anikó: Kérdezzük meg akkor erről az Óvónőket is, ők is itt vannak köreinkben.

Dr. Szabó Csaba: Jó, kérdezzük meg. Bocsánat. Mivel nyilatkozat történt sajtóban, hogy ezt az Óvoda pedagógusok lezárták, ezért az én jogi véleményem szerint ez egy kész helyzet.

Vankóné Jekli Anikó: Így van.

Dr. Szabó Csaba: Ebben több polgár megkeresett engem, hogy fordítsam vissza ezt a folyamatot. Azt kértem, hogy beszéljenek az Óvoda pedagógusok. Még mindig lehetne más megoldásokon gondolkodni, de ők mit közöltek? Azt, hogy ezzel ők az ügyet lezárták tekintik. Pont. Itt beadásra került öt darab felmondás, a Baptista Szeretetszolgálatnak és az Intézményvezetésnek arról kell gondoskodnia, hogy az Intézmény zökkenőmentesen, ha új kollégákkal, új kollégákkal, de tovább folytassa a tevékenységét. Az utána következőkben pedig

tovább kell menni, mert nem tudunk más megoldást. Ugyanis ők 19-én a felmondási idejük kitöltésével kilépnek az Iskola és az Óvoda kötelékéből.

Vankóné Jekli Anikó: De addig még az Óvoda kötelékében vannak és ott dolgoznak. Álláspontom szerint még mindig lehet beszélni ezekkel az Óvónőkkel, még mindig lehetett volna leülni tárgyalni az Óvónőkkel. Ez változatlanul nem történt meg, mint ahogy augusztus 14-i zárt ülés után sem történt meg.

Dr. Szabó Csaba: December 18-i zárt ülésen én kezdeményeztem Önnel együtt, hogy üljünk le. Másnap megkaptuk a felmondásokat. Pont.

Vankóné Jekli Anikó: Igen, én jeleztem is Főigazgató Úrnak, hogy örültem volna, hogy az, amit elmond az nem akkor hangzik el, amikor az Óvónők már kivonultak.

Dr. Szabó Csaba: Én jeleztem Önnek, hogyha szót kapok akkor, amikor szót kértem, még akkor elmondtam. Egyébként az ülésen valamennyi több jelenlévő itt maradt és itt volt végig. Bocsánat ez már megint az a vonal, amivel semmivel nem jutunk előre.

Vankóné Jekli Anikó: Nem, csak vitatkozunk.

Dr. Szabó Csaba: Nem tudom ezeket a személyes dolgokat feloldani, mindösszesen azt kérem, hogy ebben a tárgyalási menetben legalább az a korrektség legyen meg, hogy ne keverjük össze az Intézményvezetést és a Fenntartót. Ne keverjük azt, hogy kivel kinek milyen konfliktusa van, és az vajon a Szeretetszolgálatról szól-e. Mert az én véleményem az, hogy nem a Szeretetszolgálatról szól.

Vankóné Jekli Anikó: Nem is kevertük össze. Tehát, hogyha vissza emlékszik...

Dr. Szabó Csaba: Bocsánat, az ön előterjesztésében is ez hangzott el. Hogy a Fenntartó.

Vankóné Jekli Anikó: Nem, a hanganyag az rögzíti. Tehát az elhangzottak alapján az előterjesztésben is Képviselő Asszony által előtárt kimutatásban is a Fenntartó az, aki elhangzott. Természetesen, hiszen ő kapja a finanszírozást. Tudjuk, most már azért elhangzott szerintem kétszer is, hogy mi okozta az Óvoda működésével kapcsolatos döntésre vonatkozóan az okokat. Tehát kinek mivel volt problémája.

Szűcs Eszter: Ok nem hangzott el.

Baranyi Nikolett: Nem hangzott el ilyen semmi.

Vankóné Jekli Anikó: Elhangzott. Elhangzott, hogy személyi okokról volt szó. Tehát nem egyszer elhangzott, kétszer elhangzott. Legalább kétszer elhangzott. Vissza utalva arra, hogy lehet, hogy nem a fenntartónak lett volna a kompetenciája, de akkor az Intézményvezetésnek kellett volna leülni a dolgozóival. Gondolom, hogy augusztus 14-ei zárt ülés után, ahogy kezdtek az évet volt nevelési értekezlet, volt megbeszélés. Ezek a személyi okok nem kerültek megvitatásra az Intézményvezetés és az Óvónők között. Azt is tudjuk, hogy a viszony még inkább elmérgesedett. Kértek az Óvónők, nem kaptak, megoldották maguk. Tettek egy rossz lépést, amit az Intézményvezetés tudjuk, hogy mivel reagált le. Ez a viszony csak romlott folyamatosan, ahelyett, hogy megbeszélésre kerültek volna ezek a személyi okok. A Képviselő-testület összetételével kapcsolatosan elmondtam, hogy akkor bármilyen korábbi döntést lehetne, ami folyamatban lévő ügy újra tárgyalni. Miért nem hozzuk Képviselő-testület elé azt, hogy csak és kizárólag az összetételre vonatkozóan tárgyaljunk újra egy ügyet. Finanszírozásra vonatkozóan szerintem a költségvetési törvény is egyértelmű, és egyeztettem egyházi fenntartású intézményekkel, tehát átbeszéltük a normatívát. Ezzel kapcsolatban tényleg nem szeretnék még egyszer részletekbe bocsátkozni. Szemben áll egy Intézményvezetéssel öt ember, látjuk az anyagi indokokat, látjuk a szakmaiságot, hogy nem a szakmai munkájával volt az Óvónőknek probléma. Tessék Intézményvezető Úr.

Patocskai László: Köszönöm szépen. Tisztelt Polgármester Asszony elég sok mindennel nincsen tisztában ezzel az ügygel én úgy látom. Ugyan is Kamarás Zsolt Polgármester Úr, mikor megkeresték őt az Óvónénik, ahogy befejezték a beszélgetést azonnal hívott engem telefonon, hogy jöjjenek át, mert ezt meg kellene, hogy beszéljünk. Mivel kapcsolatba? Jöjjenek át. Átjöttem, megbeszéltük, hogy mi történt. Az történt, hogy az Óvoda pedagógusok mindenkit megkerülve ide szaladtak a Polgármester Úrhoz és előadták neki ezt a dolgot, amiről itt szó van már hónapok óta. Utána én az Óvodába lementem és az Óvónőkkel közösen meg akartam tudni, hogy végül is mi lehet itt a nagy probléma. Amelyen a következő választ kaptam. Majd elmondják a zárt ülésen. Itt a zárt ülésen aztán el lett mondva. Úgy volt zárt ülés, hogy mindenki más, akinek esetleg ehhez a fenntartáshoz köze lenne, mondjuk pl. az Iskolai dolgozók, azok nem jöhetnek ide, mert nekik azért biztos lehetett volna más véleménye is. Nem tudom. Itt elmondták az Óvónénik azokat a dolgokat, azokat a gondokat, ami nekik szúrta a szemét, a lelkét, nem tudom. Olyan jellegű problémákról beszéltek, ami azt gondolom, hogy nem azt jelentené, hogy valakinek fel kell mondani egy intézménynél. Majd aztán telt múlt az idő, és olyan dolgok történtek az Óvodában, amit nekem, mint Intézményvezetőnek föl kellett derítenem és ki kellett vizsgálnom. Ugyanis szülői panaszok érkeztek a Fenntartóhoz bizonyos ügyekkel kapcsolatban, ami le is zárult, meg is történt. Én azt gondolom, hogyha valakinek problémája lett volna a döntésekkel, akkor fordult volna jogorvoslathoz, vagy esetleg fellebbezett volna azzal az ügykimenetellel. Senki nem tette meg. Magyarul, egyet értett velem. Majd aztán amikor 18-án itt megtörtént ez a döntés, itt a nagy csinnadratta keretében kivonult mindenki, aki úgy gondolta, hogy olyan döntés született, ami számára nem megfelelő volt, és akkor sem a település érdekeit nézte senki. Kérdezem én. Polgármester Asszony szájából egy csomósor elhangzott, hogy nem látszik az Óvodán semmi. Úgy gondolja Polgármester Asszony, hogy le van lakva az Óvoda? Nem. Köszönöm szépen.

Vankóné Jekli Anikó: A választ nem én adtam meg, bocsánat. Én még nem válaszoltam.

Patocskai László: Jó, persze. Azon kívül én, amikor 20-án az irodámba mind az összes Óvónéni bevonult és az asztalomra letette a felmondását, nem tudom akkor otthon Képviselő Úrral megbeszélte-e a kedves neje, hogy szereznek-e majd új óvónőt a helyére. Mert, hogy most azt mondta, hogy mi szerezzünk a Bölcsődébe is valakit. Gondolom nem.

Csomor Gábor: Rosszul mondtam. A Képviselő társaknak mondtam, hogy szerezzenek a Bölcsődébe egy vezetőt. Nem a Baptistáknak.

Patocskai László: Na de akkor megbeszélték otthon, hogy az Óvodába szerezzenek egy óvónőt, ez ugyan az na mindegy. A lényeg az az, hogy én nem tehettem mást, csak azt, hogy aláírtam az ő felmondásukat. Senki nem tartott pisztolyt a fejükhöz. Senki nem mondott föl nekik, senki. Ők eldöntötték ezt. 20-án, mert gondolom azzal az érdekes mondattal, hogy kellemes karácsonyt azzal gondoltak nekem ajándékot szerezni 20-án. Betettem a fa alá a felmondásukat, köszönöm szépen.

Csomorné Tarkó Adrienn: Ezt te mondtad, hogy kellemes karácsonyt.

Vankóné Jekli Anikó: Elnézést, tartsuk fenn az ülésnek a rendjét jó?

Patocskai László: Hozzászóltam már minden értekezleten ahogy szoktak reagálni.

Komócsin Zoltánné: Bagoly mondja verébnek.

Patocskai László: A lényeg az az, hogy Polgármester Asszony többször szerette volna azt hallani, hogy mondják már ki az én nevemet. Mert erre utalt folyamatosan ez az árnyékolása. Ki mondhatja mindenki az én nevemet, és akkor vállalok is következményt meg felelősséget, ha én nem tettem meg a dolgomat, ami szükséges a törvényes működéshez. Azon kívül Képviselő Úr megkeresett engem az ünnepekkor, hogy hallotta, hogy fölmondtak az óvónők és hogy

hajlandóak lennénk-e leülni velük beszélgetni ezzel az egész ügygel kapcsolatosan. Főigazgató Úr el is mondta ezt, hogy beszéljünk, mert most már tisztázzuk le ezt az egészet. Én mondtam a Képviselő Úrnak, hogy én állok előtte, ő meg akkor szervezze meg, hogy hogy tudjunk valamit beszélni. És akkor majd a Képviselő Úr elmondja, hogy hogyan sikerült ennek az egész dolognak a megbeszélése. Nekem semmi más dolgom nem volt csak az, hogy a felmondott dolgozóknak a helyére szakképzett óvónőket szerezzek, hogy törvényesen tudjunk elindulni. Én ennek eleget tettem. Az, hogy most valaki nyugdíjas, én azt gondolom, hogy senkinek semmi joga nincsen azt feltételezni, hogy valaki nyugdíjas, akkor nem végezheti úgy a munkáját. Már csak azért sem, mert itt a hivatalban is dolgoznak nyugdíjasok, de hát azzal sincs probléma. Azon kívül, ha szakmaiságról beszélünk, én tisztelem becsülöm az Óvónőket, akik elmennek a szakmaiságát, de a helyükre is olyanok jöttek, akik mesterpedagógus, minisztériumi elismeréssel rendelkeznek. Azt gondolom, hogy senkinek nincsen joga egyáltalán kételkedni azoknak az Óvónőnek a szakmaiságában. Köszönöm szépen.

Vankóné Jekli Anikó: Én is köszönöm szépen. Tessék Gábor.

Csomor Gábor: Intézményvezető Úrtól kérdezném, hogy most ez így szép meg jó, hogy akkor beszéljünk most is róla, de miért nem előtte beszéltünk? Miért utána kell mindennek utána menni? Beszéljünk előtte, hogy mert most már van egy döntés, már most ez eső után köpönyeg.

Patocskai László: Kérdezem én, miért mentek az óvónénik a Polgármesterhez? Miért nem hozzám?

Csomor Gábor: Ezt én nem tudom.

Vankóné Jekli Anikó: Elnézést, most már tartsuk fent tényleg az ülésnek a rendjét. Ez egy jó kérdés így van, tehát, hogy augusztus 14-e után december 18-a előtt, miért nem lehetett meglépni azt, hogy ugyan ezzel a vehemenciával, ahogy szerzett Intézményvezető Úr dolgozót, ugyan így leülteti az Óvoda pedagógusokat, és beszél velük?

Patocskai László: Ez megtörtént, és azt a választ kaptam, majd a zárt ülésen elmondják.

Vankóné Jekli Anikó: Augusztus 14-ei zárt ülés előtt történt ez, én augusztus 14. és december 18-a között kérdeztem.

Patocskai László: Azok után, hogy a Testület úgy döntött ott, hogy visszaveszi az Önkormányzat fenntartásába, megnyugodott mindenki, semmi különösebb dolog nem történt. A fenntartó elmondta, törvényességbe az van, hogy csak szeptembertől veheti vissza. Miről kellett volna tárgyalni?

Vankóné Jekli Anikó: 2020. szeptember 1-ről beszélünk. Ezt ne felejtsük el. Hát arról, ami elhangzott már korábban is kérdésben.

Patocskai László: Azóta van probléma Polgármester Asszony, amióta egy új Testület lett, és új döntés született. Addig senki nem beszélt semmiről.

Vankóné Jekli Anikó: Így van.

Dr. Katona Gábor: Ez nem egészen így van. Azóta van probléma, mióta a testület új itt és a Polgármester Asszony lett.

Patocskai László: Ez a probléma?

Dr. Katona Gábor: Erre való hivatkozással történik minden.

Patocskai László: Ne haragudjon Doktor Úr. A település emberei választották a Képviselő-testületet. Most is.

Ferencz Imréné: És ez a baj.

Nagy János: Próbáltuk páran a Képviselő-testületből össze hozni ezt a beszélgetést.

Dr. Katona Gábor: Hatalmi harc van, és a harcnak csak akkor lesz vége, ha mind a két fél azt mondja... Nekem ehhez nincs kedvem.

Patocskai László: Nekem sem.

Dr. Katona Gábor: Jó, te nem is indultál.

Patocskai László: Ezért nem indultam.

Baranyi Nikolett: Mert köztünk van valami baj?

Vankóné Jekli Anikó: Elnézést, Niki ne haragudj. Tartsuk már fönt légy szíves. Képviselő Úr jelentkezett, övé a szó.

Baranyi Nikolett: Gábor se jelentkezett.

Nagy János: El fog menni így az egész idő megint. Megint ugyan ott leszünk, hogy csak vitázunk. Ugye most itt ülünk mindannyian. Most az a lényeg itt vannak az Óvónők, próbáltuk össze hozni a beszélgetést most is. Nagyon nehéz, tudom mindenki meg van sértődve, mindenki sértettnek érzi magát, de most itt ül mindenki. Most van lehetőség arra, hogy ezt megbeszéljék. Nem muszáj felmondani, lehetne maradni. Ezt kellene megtaláljuk, ezt a lehetőséget, hogy nem muszáj ezt a dolgot így csinálni. Működött az Intézmény, minden rendben van, ezt a dolgot meg kell oldani. Hiába zárkozunk el egymástól, attól nem fog megoldódni ez. Biztos, hogy ezt meg kell beszélni. Itt van egy lehetőség, akár már most meglehetne ezt beszélni, és ennyi volna az egész.

Vankóné Jekli Anikó: Óvónők?

Komócsin Zoltánné: Csak annyit szeretnék mondani, hogy én nem vagyok hajlandó tovább dolgozni az Intézményvezetőséggel itt ez a baj, csak ennyi.

Nagy János: Mindenki így van ezzel? Többi Óvónő ugyanígy vélekedik?

Csomorné Tarkó Adrienn: Igen.

Nagy János: Úgy látják, hogy nem lehet ezt a dolgot megoldani csak úgy, hogyha ez a személycseré történik? Akkor ezt sose fogjuk megoldani.

Baranyi Nikolett: Dehogy nem.

Vankóné Jekli Anikó: Eszter?

Szűcs Eszter: Már ugye ez a második ülés, és soha indokokról, az, hogy ez személyi indok és ezt majd mindenki úgy értelmezi ahogy szeretné, semmi nem hangzott el ezen kívül. Tehát akkor tényleg adjuk meg a lehetőséget az Óvónőknek, a Vezetőségnek és ugyan úgy a Fenntartónak a reakcióra, hogy akkor mondjuk ők nagyon nyomós indokot, érvet, történést, ami arra vezet valakit, hogy fölmondjon, vagy olyan problémát, amit meg kellene oldani, mert ez soha nem hangzott el.

Vankóné Jekli Anikó: Ez hangzott el a zárt ülésen, azért volt személyi.

Szűcs Eszter: De a zárt ülés anyagát nem kaphatjuk meg, ugyan úgy nem volt ott mindenki, nincs jegyzőkönyvbe, nem tudjuk megnézni, ezért vannak félreértések. Most lehet ezt tisztázni. Mindenkinél ott van a kezében a lehetőség.

Vankóné Jekli Anikó: De akkor ti tudtok róla, mert...

Patocskai László: Ez munkáltatói jogdolog, munkáltató vita. Ennek semmilyen dolga, senkinek semmi köze nem lenne hozzá. Ez nem testületi ülési téma, hogy itt most az Óvónők elmondják a sérelmeiket, meg én elmondjam azt, hogy nekem mik a sérelmeim.

Vankóné Jekli Anikó: Akkor miért nem tudta a munkáltató rendezni?

Patocskai László: Hát kértek bennünket, hogy valami legyen?

Vankóné Jekli Anikó: Nem a dolgozónak kell kérni a munkáltatót, hanem a munkáltatónak kell leülni...

Patocskai László: De.

Vankóné Jekli Anikó: Elnézést, légy szíves Eszter. Te tanácskozási joggal nem vagy meghívva kérlek szépen.

Patocskai László: Hadd kérdezzem meg Polgármester Asszony. Ha az ön dolgozói közül valakinek problémája van magával, összehívja a testületi ülést? És megbeszéli?

Vankóné Jekli Anikó: Leülök vele. Intézményvezető Úr leülök vele.

Patocskai László: Mikor ül le vele? Legyen szíves megmondani.

Vankóné Jekli Anikó: Azonnal a probléma keletkezésekor mert volt ilyen a napokban is.

Patocskai László: Ha tud róla. Így van? Ha tud róla.

Vankóné Jekli Anikó: De tudtál róla augusztus 14-én itt ültél az ülésen.

Dr. Szabó Csaba: Augusztus 14-én mi történt?

Csomorné Tarkó Adrienn: Laci, mi hányszor jeleztünk neked az elmúlt két évben, hogy nincs kommunikáció? Hányszor jeleztünk?

Patocskai László: Kommunikáltak?

Csomorné Tarkó Adrienn: Mi kommunikáltunk volna, ha lett volna rá lehetőség.

Vankóné Jekli Anikó: Szerintem lassan lezárom. Nincs semmi értelme.

Csomorné Takó Adrienn: Kigúnyoltál bennünket folyamatosan.

Vankóné Jekli Anikó: Gábor?

Csomor Gábor: Egy utolsó gondolat Eszternek, hogy ne húzzuk már ezt a rétest tovább. Ezt lett volna idő megbeszélni. Adunk szót az Intézményvezetőnek, az Óvónőknek, akkor itt ülünk este hatig, hétig, nyolcig és nem most kellene. Ez már eső után köpönyeg, beadták a felmondást, innentől kezdve már nincs miről beszélni én úgy gondolom, úgyhogy szerintem ne húzzuk ezt tovább.

Ferencz Imréné: Én még annyit szeretnék mondani, hogy mi itt ülünk, jelentkeztünk, bennünket a falu megválasztott. Nem tehetünk róla, hogy sok mindenkinek szúrja a szemét fáj, hogy nem azok kerültek be, akiket ők akartak. Itt ez a legnagyobb probléma. Mert eddig azok voltak bent, akik úgy döntöttek, ahogy nekik jó volt. Most egy más csapat került ide, nem vagyunk hajlandók csak a saját magunk, amit mi kibögzöttünk, hogy hogyan lenne jó.

Vankóné Jekli Anikó: Bocsánat Jucika, de te ezt úgy bögzözted ki, hogy a másik oldalt nem hallgattad meg.

Ferencz Imréné: És te meghallgattál bennünket? Ide adtad a levelet, amit küldtek, hogy itt van, a testületi tagoknak is szól ez a papír. Te se adtad ide.

Vankóné Jekli Anikó: Nem. Az arról szólt, hogy az új összetétel miatt változik-e.

Baranyi Nikolett: Igen, de nekünk is szólt az a levél.

Vankóné Jekli Anikó: Ez eredményezi azt, hogy ti akkor készítetek egy ilyen előterjesztést? Ebből keletkezik ugye egy ilyen előterjesztés?

Ferencz Imréné: Igen.

Vankóné Jekli Anikó: De miért nem jössz akkor hozzám?

Baranyi Nikolett: Azért, mert nem is tudtunk róla. Te nem szóltál nekünk arról, hogy kaptál egy ilyen levelet.

Vankóné Jekli Anikó: Bocsánat, légy szíves tartsd fönt a parlamentáris rendet. Ez nem igaz. Azért nem igaz, mert nálad itt volt az a levél, és...

Baranyi Nikolett: Egy hónappal utána. Letelt 30 nap, utána volt itt a levél mert megkaptam.

Vankóné Jekli Anikó: Bocsánat, vitatkozhatok velem, nem erre a Képviselő-testületi ülésre tartozik. Akkor azt mondtam, hogy azt a levelet már nem itt kell tárgyalni. Bejöhettél volna a levéllel kapcsolatban az irodába, nem jöttél be. Felhívhattál volna, nem hívtál.

Baranyi Nikolett: Szólhattál volna nekünk róla, hogy kaptál egy ilyen levelet.

Vankóné Jekli Anikó: Akkor így minden egyes testületi döntést lehetne újra tárgyalni, ez nem indokolja azt. Most már tényleg nincs értelme tovább húzni ezt a kérdést.

Szűcs Eszter: Nekem az lenne a kérdésem, hogy ha megváltozik a döntés, tehát önkormányzati lenne, akkor hogyan működne tovább az Intézmény? Mi lenne az elképzelés? Mert, ha a felmondást beadták, és ahogy el lett mondva a felmondás el lett fogadva, akkor miben változna a dolog, ha most megváltozik a döntés?

Vankóné Jekli Anikó: Tehát hogyha önkormányzati fenntartásba kerülne az Óvoda, akkor több fajta lehetősége van az Önkormányzatnak. Vagy egy óvodaintézményt hoz létre, vagy egy közös igazgatásit.

Szűcs Eszter: Nem úgy értem. Jelenleg az öt Óvónő, vagyis négy Óvónő, egy pedagógus asszisztens felmondott. Az előbb mondta Igazgató Úr, hogy elfogadták a felmondást. Tehát augusztusig vagy szeptemberig, amíg nem lenne önkormányzati fenntartású, abban az időszakban akkor ők nem dolgozhatnak?

Vankóné Jekli Anikó: Ha elfogadta Intézményvezető Úr a felmondásukat és ez nem kerül visszavonásra azért, mert szeptember 1-től az Önkormányzat veszi át, akkor nem sajnós. Tehát itt még előállhat egy olyan sajátos helyzet, hogy mi van hogyha mégsem sikerül ezekkel az új Óvónőkkel működtetni ezt az Intézményt...

Szűcs Eszter: Ez most lényegtelen a téma szempontjából.

Vankóné Jekli Anikó: Annyiből nem lényegtelen, hogy...

Szűcs Eszter: Aki elkezd dolgozni januárban az fog dolgozni szeptemberben? Vagy akkor szeptemberben kirakjuk a jelenlegieket, hogy a régiek visszajöjjenek? Hogy kell ezt elképzelni?

Vankóné Jekli Anikó: Nem tudunk olyan szinten felvenni embert, tehát azért az nem olyan egyszerű. A másik kérdés az, hogy előfordulhat egy olyan sajátos helyzet mivel, hogy ha mégsem működik az új dolgozókkal az Óvoda és maga a Fenntartó mondja azt, hogy szeretné visszaadni az Önkormányzatnak.

Szűcs Eszter: De most akkor így állunk a dologhoz?

Patocskai László: Csak annyit erről, hogy Polgármester Asszony emlékezzen vissza, amikor én megkérdeztem telefonon Öntől, hogy megkapta-e a Fenntartótól ezt az ominózus levelet.

Vankóné Jekli Anikó: Igen? Ne kelljen már elérni azt, hogy kiürítsük a termet.

A hallgatóság megzavarta a testületi ülést.

Patocskai László: Azt szerettem volna mondani, hogy akkor megkérdeztem telefonon Polgármester Asszonytól, hogy megkapta-e a Fenntartótól ezt a levelet, mert a Fenntartó megkérdezte tőlem, semmi választ nem kapott még, hogy mi újság van ezzel? Akkor mondtam Polgármester Asszonynak, hogy ha megkapta, mert azt mondta, hogy igen megkapta, akkor majd gondolom, hogy fogunk tudni erről beszélni még mielőtt bármi történik. Azt mondta nekem Polgármester Asszony, hogy mindenkivel szoktam beszélni, így majd veled is. Na hát ez se történt meg.

Vankóné Jekli Anikó: Ez nem pontosan így történt.

Patocskai László: Nem így történt?

Vankóné Jekli Anikó: Ez nem pontosan így történt.

Patocskai László: Mindjárt gondoltam.

Vankóné Jekli Anikó: Ez pontosan úgy történt, hogy felhívtál, hogy én egyeztettem az Óvónőkkel. És hogy veled miért nem egyeztettem?

Patocskai László: Így van.

Vankóné Jekli Anikó: Én mondtam, hogy nem egyeztettem az Óvónőkkel. Azt, hogy kettő Óvónő volt nálam.

Patocskai László: Nem, azt mondtad szoktam beszélgetni Óvónőkkel.

Vankóné Jekli Anikó: Így van szoktam, de nem arról beszélünk.

Patocskai László: Ja értem, biztos vagyok benne.

Vankóné Jekli Anikó: De azt is mondtam, hogy te is voltál.

Csomorné Tarkó Adrienn: Akkor kaptuk az adományt.

Vankóné Jekli Anikó: Nyugodtan lehetsz benne biztos, nem kell nekem magyarázkodni arról, hogy kivel miről beszélek.

Patocskai László: Nekem sem.

Vankóné Jekli Anikó: Te is voltál nálam előtte két nappal, veled is beszéltem, és nem arról beszéltem. Az, hogy volt nálam két Óvónő és beszéltem velük dolgokról, pontosan adományosztás volt és adományt kaptak.

Patocskai László: Kimondottan kértem, hogyha majd erről lesz szó, akkor gondolom, hogy velem is fogsz beszélni. Azt mondtad igen. Mégis a szülői munkaközösséggel beszéltél, de velem nem.

Vankóné Jekli Anikó: Így van. A szülői munkaközösséggel beszéltem azután, hogy kaptam egy ilyen előterjesztést. Egy képviselői előterjesztést, amit valószínű, hogy nem velem beszéltek meg, hanem veled. Gábor?

Csomor Gábor: Szerintem szavazzunk.

Vankóné Jekli Anikó: Szerintem is. Doktor Úr?

Dr. Katona Gábor távozik az ülésről.

Dr. Katona Gábor visszaérkezik az ülésre.

Vankóné Jekli Anikó: Jó, akkor szavazásra tenném a napirendet. Egyet ért-e azzal, hogy tiszaroffi Képviselő-testület 2019. december 18-án meghozott 140/2019. (XII.18.) határozatát visszavonja, és az óvoda 2020. szeptemberétől önkormányzati fenntartásban működjön tovább, ezzel biztosítva a tiszaroffi óvodába járó óvodás korú gyerekek folyamatos és megfelelő szakmai

nevelését, valamint így megakadályozva, hogy képzett óvoda pedagógusok, név szerint Csomorné Tarkó Adrienn, Komócsin Zoltánné, Molnárné Cseppentő Katalin, Simainé Kun Ilona, Szerencsi Miklósné hívatásuk feladására készüljenek Tiszaroffon. Aki ezzel egyet ért, kérem kézfelemeléssel szavazzon.

Nagy János: Most ez így nagyon rosszul van szerintem megfogalmazva.

Vankóné Jekli Anikó: Szerintem tökéletesen meg van fogalmazva, mert erről szól az egész döntés.

Nagy János: Ez olyan, mintha mi kényszerítenénk felmondásra az Óvónőket. Ezt nem fogadjuk el. Ha át van fogalmazva, akkor igen. Ez, ha át van fogalmazva, akkor, de ez nem.

A hallgatóság soraiból Szűcsné Ferencz Eszter: Nem erről döntenek, arról döntenek, hogy ki legyen a fenntartó. Most van elég, ne engedjétek.

Vankóné Jekli Anikó: Nem adtam szót a hallgatóságnak.

Patocskai László: Ez övön aluli, amit most itt leírtál.

Baranyi Nikolett: Ezt nem fogadjuk el.

Vankóné Jekli Anikó: A jogotokban áll nem elfogadni, de szavazásra teszem a kérdést.

Nagy János: Ezt át kell fogalmazni.

Baranyi Nikolett: Erről nem szavazunk.

Szűcs Eszter: Ha ez lesz, akkor elnapolás. Jöhetünk ide naponta, de azért ez nevetséges.

Baranyi Nikolett: Ez nagyon, és gusztustalan.

Vankóné Jekli Anikó: Azt tudjuk, hogyha a határozat marad döntésben, akkor az Óvoda pedagógusok elmennek. Beadták a felmondásukat. Ezzel tisztában vannak.

Szűcs Eszter: De ők elmentek már, az független a döntésünktől.

Baranyi Nikolett: Nem erről döntünk Anca, fejezzük már be.

Vankóné Jekli Anikó: Tiszaroffról elmentek, ugye beadták a felmondásukat.

Ferencz Imréné: De hát ez az ő dolguk. Mi a fenntartásról döntés.

Vankóné Jekli Anikó: Erről szólt a 140/2019. (XII.18.) döntés.

Baranyi Nikolett: Ha mindenképp ragaszkodsz ehhez, hogy erről szavazzunk? Mindenképp ragaszkodsz ahhoz, hogy erről a szövegről szavazzunk?

Nagy János: Vagy átfogalmazod.

Baranyi Nikolett: Vagy átfogalmazod mert különben én felállok és elmegyek.

Vankóné Jekli Anikó: Mi a problémád a szöveggel?

Baranyi Nikolett: Nem erről szavazunk. Nem ezért jöttünk ide.

Nagy János: Nem erről döntünk.

A hallgatóság soraiból Szűcsné Ferencz Eszter: Nem szabad, ti nem erről döntötök.

Vankóné Jekli Anikó: Elnézést, légy szíves ne kiabálj be.

Ferencz Imréné: Nem kell bennünket megvédeni, tudjuk mi ezt. De mi nem erről szavaztunk. Itt a fenntartásról szavazunk.

Baranyi Nikolett: Mi, az augusztusi határozat hatályon kívül helyezéséről szavaztunk és arról szeretnénk most is szavazni, mert azért jöttünk ide vissza, hogy most ezt újra tárgyaljuk. Arról akarunk szavazni. Semmi köze ennek az óvónők névszerinti felsorolása, meg nem tudom még micsoda, hosszú szöveg, amit felolvastál. Ha ezt nem változtatod meg mi felállunk és kimegyünk, és hozhatsz új testületi ülést.

Ferencz Imréné: De nem kell új, mert egyszer már határoztunk. Nem változtatjuk meg és kész. Jöhet a lavina.

Vankóné Jekli Anikó: Úgy, hogy felolvastam az öt, vagyis a négy óvónő és egy pedagógus asszisztens nyilatkozatát, tehát te arról is döntöttél, amikor megszavaztad azt az előterjesztést...

Baranyi Nikolett: Nem. Én arról nem döntöttem, arról ő döntött. Öt ember döntött arról, hogy ők felmondtak, nem én döntöttem róla bocsánat. Ebbe ne menjünk bele jó? Most már én is kezdek mérges lenni.

A hallgatóság soraiból: Jegyző Úrnak mi a véleménye?

Baranyi Nikolett: Olyan dolgokat adsz a szánkba, amit mi nem mondtunk ki. És ezt kikérem magamnak.

Vankóné Jekli Anikó: Azért picit türtőztess magad légy szíves. Én azon a testületi ülésen, felolvastam öt nyilatkozatot. Mindegyik nyilatkozatban benne volt, az...

Dr. Szabó Csaba: Ez egy új tervezet és egy új határozati szöveg. Az előző előterjesztést Ön megváltoztatta és csak egy részéről szavaztat, azt gondolom, hogy a Testületnek joga van úgy dönteni, hogy egy részéről szavaz, nevezetesen arról, ami az előterjesztésben van.

Vankóné Jekli Anikó: Főigazgató Úr. Kérem szépen tartsa be a Képviselő-testületi ülésére vonatkozó szabályokat.

Dr. Szabó Csaba: Előző alkalommal gyakorlatilag nem is kaptam szót. Akkor is kellett volna.

Nagy János: Negyed 1 van. Ha átfogalmazzuk akkor menjünk, ha nem akkor meg úgy megyünk haza. Szerintem legyünk korrektek.

Baranyi Nikolett: A napirendi pontban az szerepel, hogy az óvodai intézmény fenntartásával kapcsolatban meghozott 140/2019. (XII.18.) számú Képviselő-testületi döntés ismételt tárgyalása.

Vankóné Jekli Anikó: Így van.

Baranyi Nikolett: Így van. Abba nem erről volt szó.

Vankóné Jekli Anikó: Nem.

Baranyi Nikolett: Akkor miről beszélünk?

Vankóné Jekli Anikó: Az benne van, hogy azt a határozatot én javasolom visszavonni. Nem fogadod el, nem fogadod el. Én azt javasolom visszavonni. Azt tárgyaljuk újra. Azért tárgyaljuk újra, mert szerintem az a döntés az Önkormányzat érdekeit nagy mértékben sérti. Nem önkormányzati érdekek alapján született az a döntés, nem a település egészének érdekeit figyelembe véve, hanem egyoldalú érdekeket figyelembe véve.

Szűcs Eszter: De ezt mi alapján jelentetted ki? Minden egyes szülőt megkérdeztél az óvodában?

Vankóné Jekli Anikó: Ötven szülő aláírását hoztuk.

Szűcs Eszter: És milyen céllal írták alá?

Vankóné Jekli Anikó: Ötven szülő aláírását hoztuk, felolvastam, hogy mire vonatkozóan hozták az aláírást.

Szűcs Eszter: Nem mondtad el milyen céllal.

Vankóné Jekli Anikó: De, felolvastam.

Szűcs Eszter: De akkor most nem válaszolsz egy kérdésre?

Vankóné Jekli Anikó: Felolvastam, ami arról szólt, hogy támogatja, hogy ezek az Óvónők maradjanak az óvodában.

Szűcs Eszter: De akkor ezt az Óvónőknek kell odaadni és nem a Képviselőknek.

Vankóné Jekli Anikó: A Képviselő-testület tisztában volt azzal Eszter, hogy mi az Óvónők nyilatkozata.

Szűcs Eszter: De én az aláírásokat kérdezem.

Vankóné Jekli Anikó: Az aláírás azt támogatta, hogy ők maradjanak. Ti ezeket nem vettétek figyelembe.

Baranyi Nikolett: Az aláírás azt támogatta, hogy azt akarták, hogy önkormányzati fenntartású legyen, mert különben megszűnik az Óvoda. Ezt támogatták.

Vankóné Jekli Anikó: Bocsánat, nem ez volt a kérdés. Nagy mértékben elferdítése annak a kérdésnek.

Szűcs Eszter: De akkor mondd el.

Baranyi Nikolett: Mert az nem, amit te felolvastál?

Vankóné Jekli Anikó: Felolvastam akkor. Nem emlékszel rá, hogy mi volt?

Szűcs Eszter: De akkor most nem tudsz elmenni és még egyszer felolvasni? Hogy legyen tisztázva?

Vankóné Jekli Anikó: Tisztázva volt a múltkori testületi ülésen.

Szűcs Eszter: De most kérdezzük.

Vankóné Jekli Anikó: Nem igaz, hogy nem emlékszel rá, hogy mi volt az.

Szűcs Eszter: Hát én nem, de ezek szerint te sem.

Vankóné Jekli Anikó: Itt voltál a testületi ülésen. Azt támogatták, hogy az Óvónők maradjanak én úgy emlékszem.

Baranyi Nikolett: Jó, akkor olvasd föl. Keresd meg, olvasd föl. Tisztázzuk, hogy mi volt az.

Vankóné Jekli Anikó: Már ne haragudj, hogy keresd meg olvasd föl. Azért az már kicsi túlzás. Neked is emlékezned kellene, hogy mi volt.

Baranyi Nikolett: Te sem emlékszel, azt mondtad.

Vankóné Jekli Anikó: Támogatja-e az Óvoda pedagógusait azon irányú kérésükben, hogy Tiszaroff Község Önkormányzata 2020. szeptember 1-től átvegye az óvoda működtetését? Ez volt a kérdés.

Baranyi Nikolett: Na ez nem az, amit te mondtál.

Vankóné Jekli Anikó: És nem az Óvoda bezárására vonatkozó kérdés, amit ti mondtatok.

Baranyi Nikolett: És nem is az Óvónők felmondására vonatkozik. Egyezzzünk meg ebben.

Vankóné Jekli Anikó: Úgyhogy a szülői munkaközösségben pedig csak tényszerű, ugyan így kronológiai tájékoztatás volt, és nem hangzott el olyan, amivel én itt meglettem vádolva, hogy

bezár az Óvoda. Ilyen nem hangzott el a szülői munkaközösségen, úgyhogy ezt most visszautasítom. Lehet ingatni a fejet nyugodtan, de visszautasítom.

Patocskai László: Mi sem voltunk ott.

Vankóné Jekli Anikó: A határozati javaslatban...

A hallgatóság soraiból Szűcsné Ferencz Eszter: Ne fogadd el.

Vankóné Jekli Anikó: Ha nem fogadja el, nem fogadja el.

Komócsin Zoltánné: Nem fogadják el nyugodjál már meg.

Vankóné Jekli Anikó: Nem fogadja el így van. Nem kell ezen idegeskedni. Benne van, hogy visszavonja, vagy nem vonja vissza. Ha nemmel szavaz, akkor nem vonja vissza. Van valami probléma a kérdéssel?

Dr. Gaszparjan Karen: Hatással van ugye a határozat mindenképpen az Óvónéniknek az itt maradására, tehát azért van benne.

Szűcs Eszter: De miért? Ha felmondtak és el lett fogadva.

Dr. Gaszparjan Karen: Valószínű, hogyha változik a véleménye a Testületnek...

Vankóné Jekli Anikó: Akkor maradnak az Óvónők.

Dr. Gaszparjan Karen: De az is tény, hogy most arról kell dönteni, hogy a december 18-ai döntéssel kapcsolatosan szeretné-e a testület visszavonni, hatályon kívül helyezni? Erről kell dönteni. De ezzel is egyet értek, hogy egyértelműen hatással van a következménye annak, hogy most négy vagy öt munkavállaló....

Baranyi Nikolett: Az egy másik kérdés.

Nagy János: Az egy másik kérdés.

Vankóné Jekli Anikó: Azért nem, mert hogyha marad önkormányzati fenntartásban, maradnak az Óvónők.

Baranyi Nikolett: Most nem maradnak az Óvónők mert szeptemberig nem önkormányzati fenntartás van és felmondtak. Ennek nincs köze ehhez a dologhoz.

Nagy János: Ez most csak egy szóbeszéd számunkra. Nekünk, amiről papír van, ez a két dolog. Utána ezt majd megint meglehet tárgyalni ezt az óvónős dolgot. De ezt így nem lehet. Ezt a kettő dolgot külön kell venni.

Vankóné Jekli Anikó: Akkor Fenntartónak nincs ilyen döntése, mert elmondta Főigazgató Úr, hogy nincs olyan döntése, hogy beleszóljon munkáltatói jogkörbe. De akkor Intézményvezető Urat meglehet kérdezni, hogyha Tiszaroff Községi Önkormányzata a fenntartója szeptember 1-től az Óvodának, akkor a négy Óvónő és egy ped asszisztens visszavonja a felmondását, nem tudom milyen lehetőség van rá, van-e rá lehetősége egyelőre ilyen téren nem volt vizsgálva a dolog. Maradhatnak-e óvónők, Intézményvezető Úr, és így kapja meg az Önkormányzat, vagy teljes mértékben minden féle képen nekik megszűnik a jogviszonyuk?

Patocskai László: Egy, amikor az Önkormányzat fenntartásában van az Óvoda, ahhoz már nekünk semmi közünk nincs, hogy ki dolgozik ott majd szeptemberben. Jelen állás szerint az Óvoda pedagógusok és a ped asszisztens 20-án felmondott, amit el is fogadtunk. Azok után a kijelentések után, amiket itt tettek az Óvónők, nem áll módomban elfogadni a visszavonását a felmondásuknak.

Vankóné Jekli Anikó: Nem gondolom, hogy visszavonják, ez csak egy kérdés volt a részemről.

Szűcs Eszter: Tehát lényegtelen mit szavazunk meg.

Vankóné Jekli Anikó: Lényegtelen mit szavaztok meg. Így van.

Szűcs Eszter: Akkor ki lehet belőle venni.

Vankóné Jekli Anikó: Miért kellene belőle kivenni, hogyha lényegtelen, hogy mit szavaztok meg? Nemmel szavaztok, nemmel szavaztok.

Szűcs Eszter: Hát akkor a fél falu nevét odaírhatnánk.

Nagy János: Kell ez? Most tényleg.

Vankóné Jekli Anikó: Elnézést. A Munkaügyi Központ megkeresése miatt 5 perc szünetet rendelék el. Nagyon sürgős, még elképzelhető, hogy napiendi pontot kell módosítanunk. 5 perc technikai szünetet rendelék el.

SZÜNET

Napirend módosítás

Vankóné Jekli Anikó: Egyebeket kérek fölvenni, az egyebek keretében a 2020. évi Járási Start Mintaprogramra épülő program támogatására vonatkozó testületi döntés. Aki ezzel egyet ért kérem kézfelemeléssel szavazzon.

Egyéb hozzászólás nem volt, Tiszaroff Községi Önkormányzat Képviselő-testülete egyhangúan, 0 tartózkodás, 7 igen, 0 nem szavazattal az alábbi határozatot fogadta el:

2/2020. (I.03.) számú Határozat a napirend módosításáról

Tiszaroff Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a 2020. január 3-i soron kívüli ülés napirendi pontját az alábbi ponttal egészíti ki:

2. Egyebek

Vankóné Jekli Anikó: Ott hagytuk abba a szünet elején, hogy én szavazásia tettem fel a kérdést. A szavazásban benne van az, hogy visszavonja a határozatát, vagy nem vonja vissza a határozatát a Képviselő-testület. Attól függ, hogy hogyan dönt, tehát, hogyha igennel dönt akkor visszavonódik, ha nemmel dönt a testület, akkor nem vonódik vissza és benne van az is, hogy az a döntés a szeptemberi fenntartásra vonatkozik, és tudomásul veszi azt a Képviselő-testület, hogy öt ember a hivatása feladására kényszerül Tiszaroffon. Tehát semmi olyan nincs benne, ami eddig nem hangzott volna el. Nem az van, hogy ti mondatjátok fel az Óvónőket, csak az van benne, hogy elfognak menni Tiszaroffról. Ezt tudja a Képviselő-testület, felolvastam a nyilatkozatokat, mindent felolvastam. Szerintem most már tényleg ától cettig átrágtuk ezt az egészet.

Dr. Gaszparjan Karen: Annyiban lehetne változtatni, hogy ne úgy szerepeljen, hogy felmondásra kényszerülnek Tiszaroffon, hanem tudomásul veszi a Testület, hogy ezzel a döntéssel öt fő, Intézményvezető nyilatkozott, köztes időszakban nem tud visszavenni, ők ezt döntötték, ez az ő döntésük, de ezt a Képviselő-testület attól függetlenül tudomásul veszi. Tisztában van ezzel az információval.

Szűcs Eszter: Már az előbb is tudomásul vettük.

Baranyi Nikolett: De ezt nem akarjuk, hogy benne legyen.

Vankóné Jekli Anikó: De miért? Tudomásul kell, hogy vedd. Az, hogy nem akard, akkor nem szavazod meg. Előterjesztés joga az enyém.

Baranyi Nikolett: Ez így hülyeség ahogy van.

Vankóné Jekli Anikó: Tudomásul kell vened, mert a döntés ezt hozta ki.

Nagy János: Igen, de viszont ez...

Baranyi Nikolett: Nem kerül bármi fölé, ugyanis nem írsz alá bármit.

Vankóné Jekli Anikó: Beadásra került.

Nagy János: Igen, de viszont akkor így teljesen úgy jön ki, hogy az ember azt tudta, hogyha ezt visszavonja, akkor az Óvónők felmondanak, ami közben utólag jött.

Vankóné Jekli Anikó: Ezt nem mondhatod így, hogy utólag jött. Én a Képviselő-testületi ülésen felolvastam a nyilatkozatokat.

Ferencz Imréné: De már ezt a nyáron megmondták, hogy felmondanak.

Vankóné Jekli Anikó: Igen. Innentől kezdve zsákbamacska nem volt János. Jó? Úgyhogy szavazásra teszem ismételten a kérdést, egyet ért-e avval...

Baranyi Nikolett: Mivel?

Vankóné Jekli Anikó: Szavazol?

Baranyi Nikolett: Nem.

Szűcs Eszter: Nekem olyan kérdésem lenne, hogy személyi érintettség miatt Gábor szavazhat-e egyáltalán?

Vankóné Jekli Anikó: Ugyan úgy személyi érintettség miatt, akkor Nikit is ki kell zárnod.

Szűcs Eszter: De, hogy a megnevezett személyek miatt.

Vankóné Jekli Anikó: A nevüket kihagyod, tehát akkor is tudjuk, hogy kiről van szó.

Dr. Katona Gábor: Szóval mitől féltek mégis?

Baranyi Nikolett: Nem félünk semmitől sem. Miért kell ilyen dolgokat a szánkba adni?

Vankóné Jekli Anikó: Nem a szádba adom, te döntesz róla.

Nagy János: Szerintem arról szavazunk, hogy akkor visszavonjuk-e és akkor ennyi. Ne is rakjunk hozzá többet. Csak erről az egyről és kész.

Baranyi Nikolett: Csak annyi.

Dr. Gaszparjan Karen: Tudomásom az, hogy amennyiben Önkormányzat nem veszi vissza fenntartásába, akkor itt a jelenlegi öt dolgozó elmegy.

Vankóné Jekli Anikó: Négy óvoda pedagógus és egy ped asszisztens elmegy. Tehát, ha te most a névtől félsz, előterjesztésben már a nevek ott vannak.

Patocskai László: Felmondtak ezek a dolgozók.

Vankóné Jekli Anikó: Igen, ezért nem értem, mert felmondtak.

Baranyi Nikolett: Ezért nem értjük mi sem, hogy miért kell ezt belevenni.

Nagy János: Ez megint egy ilyen, úgy jön vissza, egy ilyen szó szerint kifordítás. Tudod nem szeretek mellébeszélni. Ez az egész egy ilyen kifordítás irányt vett.

Vankóné Jekli Anikó: Most beszélsz mellé, mert úgy hoztad meg a döntésedet, tudva tudtad, hogy elmennek.

Dr. Szabó Csaba: Nem. Ön valamiért jog szerint akarja bent tartani az Óvónőket, akik felmondtak. Mi az oka?

Vankóné Jekli Anikó: Én a településen szeretném tartani az Óvónőket. Ez az oka. A településen szeretném tartani.

Nagy János: Mi is itt szeretnénk.

Dr. Szabó Csaba: A településen szeretné tartani, ezért mondtam az elmúlt alkalommal is, üljünk le közösen. December 20-ra megkaptuk ezt a választ. Pont. Nem tudok én, mint Fenntartó mit kezdeni vele.

Vankóné Jekli Anikó: Én sem tudok, mint Önkormányzat.

Dr. Szabó Csaba: De Ön azt írta nekem vissza, bocsánat a titkárság vezetőin keresztül, hogy nincs új előterjesztés. Ez viszont egy vadiúj előterjesztés és nem ez hangzott el az ülésen.

Vankóné Jekli Anikó: Nem. Ez nem az előterjesztés, ez a határozati javaslat.

Dr. Szabó Csaba: Én kértem azt is, hogy küldje meg nekünk a határozati javaslatot, ezt sem kaptuk meg. Illetve indokot is kértem és ezt sem kaptuk meg. Én tudomásul vettem, hogy vendégként vagyok meghívva, de én azt gondolom ahogy a múlt alkalommal a határozati javaslatot Ön javaslatára módosították, a képviselők kérésére lehet módosítani.

Vankóné Jekli Anikó: Tehát szavazásra teszem a kérdést, a neveket vagyok csak hajlandó kivenni, négy óvoda pedagógus...

Nagy János: Akkor szerintem vegyük ki kompletten ezt az egészet.

Vankóné Jekli Anikó: Nem döntötök, nem döntötök. Egyet ért-e azzal, hogy tiszaroffi Képviselő-testület 2019. december 18-án meghozott 140/2019. (XII.18.) számú határozatát visszavonja, és az óvoda 2020. szeptemberétől önkormányzati fenntartásba működjön tovább, ezzel biztosítva a tiszaroffi óvodába járó óvodás korú gyerekek folyamatos és megfelelő szakmai nevelését, valamint így megakadályozva, hogy négy képzett óvoda pedagógus és egy pedagógus hivatását feladásra kényszerüljenek Tiszaroffon.

Nagy János: Ez megint ugyan az.

Vankóné Jekli Anikó: Nincsenek benne nevek.

Nagy János: Átmódosítod vagy akkor menjünk haza. Ez ilyen egyszerű.

Vankóné Jekli Anikó: Szavazásra tettem fel a kérdést. Haza mehetsz János.

Nagy János: Nem fogadjuk el a kérdést.

Vankóné Jekli Anikó: Akkor nemmel szavazol, vagy tartózkodsz. Ennyi.

Nagy János: Ezt nem lehet elfogadni.

Vankóné Jekli Anikó: Nem fogadod el, szavazol.

Nagy János: Nem lett megváltoztatva, ezzel semmi nem lett jobb. Ezzel ugyan azt fogjuk elérni, hogy elmennek az Óvónők.

Szűcs Eszter: De Jegyző Úr segített neked a szövegben és mégsem azt olvastad föl. Most estig itt fogunk ülni?

Dr. Gaszparjan Karen: Ez ugyan azt jelenti Eszter, csak másképpen van megfogalmazva.

Vankóné Jekli Anikó: Ugyan azt jelenti. Elmondtuk, Jegyző Úr is ezt mondta. Neveket kivettük.

Nagy János: Ez jól meg van játszva. Most ezáltal akkor minden... akkor írjuk még egyszer?

Vankóné Jekli Anikó: Szavazásra tettem a kérdést, én egyet értek. Doktor Úr? Aki nemmel szavaz? Aki tartózkodik? Most nemmel szavaztok vagy tartózkodtok?

Nagy János: Nem fogadjuk el.

Baranyi Nikolett: Egyik sem. Nem fogadjuk el.

Vankóné Jekli Anikó: Olyan nincs, hogy egyik sem.

Baranyi Nikolett: Jó akkor felállok és kimegyek, és akkor nincs döntés.

Vankóné Jekli Anikó: Felállsz és kimegy.

Egyéb hozzászólás nem volt, Tiszaroff Községi Önkormányzat Képviselő-testülete 4 tartózkodás (nem szavazott), 3 igen, 0 nem szavazattal az alábbi határozatot fogadta el:

3/2020. (I.03.) határozat az óvodai intézmény fenntartásával kapcsolatosan meghozott 140/2019. (XII.18.) számú Képviselő-testületi döntés ismételt tárgyalásáról

Tiszaroff Községi Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi határozatot hozza:

1. Tiszaroff Községi Önkormányzat Képviselő-testülete nem fogadja el a Polgármester azon határozati javaslatát, mely szerint a Képviselő-testület a 2019. december 18-án meghozott 140/2019. (XII.18.) számú határozatát visszavonja, és az óvoda 2020. szeptemberétől önkormányzati fenntartásba működjön tovább, ezzel biztosítva a tiszaroffi óvodába járó óvodás korú gyerekek folyamatos és megfelelő szakmai nevelését, valamint így megakadályozva, hogy négy képzett óvoda pedagógus és egy pedagógussegély hivatásuk feladására kényszerüljenek Tiszaroffon.
2. Tiszaroff Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a 140/2019. (XII.18.) számú határozatát nem kívánja hatályon kívül helyezni.

Határidő: azonnal

Felelős: Vankóné Jekli Anikó polgármester

Erről értesül:

- 1) Baptista Szeretetszolgálat Egyházi Jogi Személy
- 2) Vankóné Jekli Anikó polgármester
- 3) Dr. Gaszparjan Karen jegyző
- 4) Pénzügy
- 5) Irattár

A hallgatóság soraiból Mészáros István: De most az üzemeltetésről kellene döntenem? Nem arról, hogy most ők elküldték az Óvónőket. Ez abszurd. Olvasd már föl még egyszer, hallgassad már mi van benne. Most leakarjátok őket járatni, megint mentek a Néplaphoz, megint a falut fogjátok ezzel lejáratni.

Vankóné Jekli Anikó: Nem adtam szót a hallgatóságnak. Ki ment a Néplaphoz? Jó, innentől kezdve, ha úgy szeretnéd kiüríttetem a termet. Ha nem tudod fenntartani a Képviselő-testületi ülésnek a rendjét, akkor légy szíves hagyd el a termet.

A hallgatóság soraiból Mészáros István: Nem hagyom el. Tegyetek ki akkor. Rám is utalsz, az én gyerekem is ide jár, és én most mondom szeretnék az Óvónőket itt tartani, mert szeretik

őket. Engem is neveltek, én is szeretem őket, szerintem lenne erre egy normális, felnőtt emberek módjára megoldás, hogy megbeszéljék. Ez civakodás, ez veszekedés.

Vankóné Jekli Anikó: De nem adtam neked szót.

A hallgatóság soraiból Mészáros István: Értelmes emberek ülnek itt, akik ezt megtudnák beszélni értelmes módon. Én nem hiszem, hogy mindenképp szükség van arra, hogy új óvónőket hozzunk, vagy éppen arra, hogy kidobjuk az ablakon több millió forintot.

Vankóné Jekli Anikó: Erről beszéltünk már több mint egy óra hosszája.

A hallgatóság soraiból Mészáros István: Szerintem lehetne egy olyan megoldás, hogyha nem tudnak kiegyezni maradjon az Intézményvezető mindkét helyen ugyan az. Az egyik helyen Patocska László, a másik helyettesnek bízzuk meg Adrit, jól végzi a munkáját és legyen köztük egy olyan ember, aki viszi a szót. Akkor ne legyen köztes beszélgetés. Ez egy javaslat, nincs veszekedés, meg van oldva a probléma.

Nagy János: Ezt mi is mondtuk.

Vankóné Jekli Anikó: Augusztus 14-től december 18-ig senki nem tudott ezzel kapcsolatban...

A hallgatóság soraiból Mészáros István: Mi szeretnénk őket itt tartani.

Vankóné Jekli Anikó: Mi is.

A hallgatóság soraiból: Én is ezt mondom, pedig elvileg én vagyok a rossz. Én itt szeretném őket tartani. Szerintem mindenki így van vele. Értsetek már szót és beszéljétek meg, ne veszekedjünk, legyen ennek vége.

Vankóné Jekli Anikó: Vitatkozhatunk erről... de nem nekem kell megbeszélnem István. Nem nekem.

Nagy János: De.

A hallgatóság soraiból Mészáros István: Anca te vagy a Polgármesterünk, oldd már meg azt. Ül már le és beszélj már meg velük.

Vankóné Jekli Anikó: Én itt tartottam volna az Óvónőket. Hat embernek kellett volna egymással leülnie. Mindjárt Gábor jó? Főigazgató Úr is jelentkezett. Azért hoztam újra a Képviselő-testület elé, mert lenne megoldás. Főigazgató Úr?

Dr. Szabó Csaba: Én Képviselő-testületi ülés elején is elmondtam, hogy lenne többféle megoldás. Azt gondolom az lenne a tisztességes, hogyha Polgármester Asszonnyal végre le lehetne ülni és végig beszélni ezt a helyzetet. Meg lehet hallgatni az óvoda pedagógusokat, mert borzasztóan kíváncsi vagyok, hogy augusztusban a nyaralásuk közben mi történt. Tehát ezt a rejtélyt szeretném, ha feloldanánk, mert ez az újságban is így hangzott el, hogy augusztusban történt valami. Utána, bocsánat, de a Baptista Szeretetszolgálatnak is van döntési jogköre. Ezzel élni is fog, és elnézést kérek, hogy beleszólok, de eddig soha egyetlen egy pozícióban nem volt a Baptista Szeretetszolgálat döntési jogköre megkérdezve. Pont. Többféle javaslatunk lenne a helyzet megoldására. Erre eddig ez a Testület, bocsánat az előző Testület, Ön Polgármester Asszony, korábban jegyzőként nem volt kíváncsi.

Vankóné Jekli Anikó: A ponthoz meg, hogy nem voltam kíváncsi ezzel kapcsolatban azt tudom mondani, hogy az e-mailben pontosan elment, hogy mikor vagyok és abban az időpontban bármikor állok Főigazgató Úrnak a rendelkezésére. Ez benne volt.

Dr. Szabó Csaba: De úgy kezdődött az én e-mailem, hogy elnézést kérek, szabadságon vagyok. Viszont lehetséges-e az, hogy a teljes hétre tegyék ezt a testületi ülést, erre lett volna mód és lehetőség.

Vankóné Jekli Anikó: Nem lett volna, az önkormányzati törvény azt nem hagyta.

Dr. Szabó Csaba: Akkor 15 napot ír az önkormányzati törvény, jelen szavazással is minősített többséggel lehetne megváltoztatni azt. A minősített többség pedig 2/3-ad, tehát 5-2 arányban kellene szavazni.

Vankóné Jekli Anikó: Nem, a 4 az elég. Az minősített többség. Nem változik semmi, gyakorlatilag semmi nem változik.

Szűcs Eszter: Akkor zárd be az ülést, és beszéljük meg.

Dr. Szabó Csaba: Itt arról kellene szavazni, ami a 13-ai, 18-ai előterjesztés volt. Én értem, hogy Önök név szerint megakarják nevezni, mert ez még több feszültséget tud kelteni. Abszolút értem az Ön álláspontját, elnézést sok testületi ülésen voltam már. Az augusztus 13-ai testületi ülésre tök feleslegesen jöttem el, mert már előre meg volt a döntés. Mind a két bizottságban és gyakorlatilag a testületben is. Ide jöttem bohócnak, hogy leverjék rajtam, amit kell. Oké, rendben van ez a dolog. Itt viszont arról van szó és még egyszer szeretném hangsúlyozni, hogy én nem vagyok abban meggyőzve, egyáltalán nem, hogy itt a Baptista Szeretetszolgálat bármilyen olyan hibát vétett volna akár Fenntartóként, akár erkölcsileg, ami ide vezetett volna. Bocsánat, de Ön mondta el négyszer, hogy nem a Baptisták a hibásak.

Vankóné Jekli Anikó: Igen. Én ezért nem értem.

Dr. Szabó Csaba: Bocsánat, most végre eljutottunk valahova, de megint egy olyan határozati javaslatot terjesztett elő, ami ilyen indulatokat szül. Még egyszer felteszem a kérdést. Lehet-e tárgyalásos úton rendezni ebből bármit? Ha igen, úgy ahogy december 18-án, vagy egyébként augusztus 13-án is felajánlottam, hogy akkor rendezzük.

Vankóné Jekli Anikó: Ezt a kérdést nem nekem kell feltenni, hanem az óvoda pedagógusoknak.

Dr. Szabó Csaba: Így van, de ön a határozati javaslatban beleemelte őket 100 %-ban.

Vankóné Jekli Anikó: Így van, mert erről van szó.

Dr. Szabó Csaba: Mint, egy egy érdekvédelmi szervezet, beleemelte, hogy ellenük kell szavazni, hiszen ez van itt-ott feltárt módon benne. Intricit módon ezt fogalmazza bele, miközben ők jelen pillanatban felmondási idejüket töltik. Tehát, akkor ők vállalnak-e arra garanciát, hogy szeptember 1-gyel, valamennyien visszajönnek az Óvodába, és ezt is foglaljuk akkor határozati javaslatba?

Vankóné Jekli Anikó: Nem vállalnak garanciát, elhangzott.

Dr. Szabó Csaba: Akkor miről beszélünk?

Vankóné Jekli Anikó: Azt is elmondtam, hogy milyen, amire most utalt Főigazgató Úr és nem tudom jól értem-e, hogy arra utalt, hogy Önöknek is van egy ilyen lépésük, tehát Önök is dönthetnek még, mint Fenntartó.

Dr. Szabó Csaba: Ezért tettük fel a kérdést. Hogy a megváltozott Képviselő-testület, akikkel több határozatot kellett volna meghozatni fenntartó váltás esetén. Mert több garanciális feltételt kell felvállalnia. Ez nem egy egykörös, hogy hozunk egy határozatot és el van sikálva minden. Megkérdeztük. Erre Öntől választ nem kaptunk. 30 nap állt rendelkezésre. Közben volt egy testületi ülés. Itt elmosolyogtunk azon, amit tájékoztatóként kellett nyújtani Szeretetszolgálatnak, vagy az Iskolának. Végül ebből is tartózkodtak. Nem értem, hogy ettől miért tartózkodtak, de ott is feltettem a kérdést. Ezen kívül nagyon nehezen viselhető ez a kutyakomédia, amivel elfognak majd menni az újságok, és megint mi leszünk a „babevő Baptisták”. Nem jó ez a történet. Nagyon nem jó. Higgyc el, hogy rendkívüli sérelmeket okoz akarva vagy akaratlanul. Én ezt

nem tudom megmondani, de sérelmeket okoz és folyamatosan úgy érezzük magunkat, mintha azzal lennénk vádolva, Ön elmondta, hogy tönkre tettünk valamit. Mit?

Vankóné Jekli Anikó: Nem mondtam ilyet.

Dr. Szabó Csaba: Mondjad meg, hogy mit? Mint Baptista Szeretetszolgálat mondja meg, hogy mit tettünk tönkre?

Vankóné Jekli Anikó: Elnézést Főigazgató Úr, ne tessék ilyen szavakat a számba adni, tehát nem mondtam ilyet, hogy bármit is tönkretettek.

Dr. Szabó Csaba: Több mondatban éreztem azt a hangsúlyt.

Vankóné Jekli Anikó: Lehet, hogy Ön érzett ilyen hangsúlyt, én nem. Tiszaroff Község Önkormányzatának, Tiszaroff településnek van négy szakképzett óvoda pedagógusa. Van egy pedagógus asszisztense, akik bizonyos oknál fogva úgy tűnik a feladására kényszerülnek hivatásuknak. Itt Tiszaroffon. Máshol fognak dolgozni.

Dr. Szabó Csaba: De bocsánat, hivatás feladás az, hogy nem tudja folytatni a hivatását.

Vankóné Jekli Anikó: Így van, itt nem tudja folytatni.

Dr. Szabó Csaba: Itt nem tudja, vagy itt nem akarja?

Vankóné Jekli Anikó: Most itt egyfolytában Intézményvezető Úr vitatkozhatunk...

Dr. Szabó Csaba: Csak az a kérdésem, mi kényszerítettük ki a felmondásukat? Ne vicceljen, hát én tettem javaslatot. Az én hitem azt mondja, hogy naponta hétszer bocsájtssak meg. Naponta hétszer. Tudja ez a problémám. Itt sem megbocsájtásról nem beszélhetünk, sem arról, hogy ilyen érdemi beszélgetés lenne a dologban. Arról van szó, hogy ki az erősebb. És én nem az erő oldalán szeretnék állni. Hanem a szolgálat oldalán.

Vankóné Jekli Anikó: Tisztában vagyok Főigazgató Úr mindazzal, amit elteremtett mondani. Nem is Főigazgató Úrral, nem is a Baptista Szeretetszolgálat Egyházi Jogi Személlyel van a probléma. Az anyagiakat is megbeszélhettük volna tényleg nyugodtabb körülmények között, mint, ahogy itt most adok kapok módon. Itt nem Főigazgató Úrral van baj, ezt tudjuk.

Dr. Szabó Csaba: Bocsánat, mi egy ultimátumot kaptunk augusztus tízen valahányadikán, előre lesikált menetrenddel. Megvoltak a határozatok, már előre.

Vankóné Jekli Anikó: Nem volt meg, bocsánat.

Dr. Szabó Csaba: Bocsánat, két bizottság ülésén eldőlt ez a dolog. Utána gyakorlatilag egyhangú szavazás volt.

Vankóné Jekli Anikó: Nem, tehát ezt meg kell, hogy cáfoljam. Nem. Egy zárt ülés volt, egy zárt testületi ülés, ami után szerintem nyugodtan lehetett volna bármilyen egyeztetés az Intézményvezetéssel és a dolgozókkal.

Dr. Szabó Csaba: Zárt ülésen hozott az önkormányzat egy döntést. Ezt a döntését visszavonta december 18-án. Én most mihez viszonyuljak ne haragudjon, mint Fenntartó?

Vankóné Jekli Anikó: De Főigazgató Úr nem vonhatta volna vissza ezt a döntését szeptemberbe és hogyha leülnek a dolgozókkal és beszélnek? Nem lehetett volna korábban?

Dr. Szabó Csaba: Bocsánat. Egy munkáltatói jogvitában mert, hogy ez az. Én elmondtam, hogy Fenntartóként milyen jogosítványaim vannak. Mint Fenntartó jogvitába nem tudok beleszólni annak ellenére, hogy az Önkormányzat ezek szerint megteheti. Mert a dolgozók nem keresték meg a Szeretetszolgálatot. A dolgozók egy kérdést fogalmaztak meg. Vagy mennek, vagy vége a világnak.

Vankóné Jekli Anikó: De az Önkormányzat megkereste és meghívta. Polgármester Úr meghívta tanácskozási joggal Intézményvezető Urat.

Dr. Szabó Csaba: Engem, mint Fenntartót, aki ma megint két órát itt ülünk, és újabb és újabb határozati javaslatokat fogadnak el. Megkérdezett az Önkormányzat?

Vankóné Jekli Anikó: Igen, itt volt a testületi ülésen.

Dr. Szabó Csaba: Itt voltam, mint meghívott vendég. Ez Ön szerint egyenlő tárgyalópartnerként van kezelve?

Vankóné Jekli Anikó: Azt a javaslatot, amit tett a múlt testületi ülésen, miért nem akkor tette Intézményvezető Úr? Nyugodtan beszélgethetünk és vádolhatjuk egymást, vagy vádolhatjuk magunkat.

Dr. Szabó Csaba: Bocsánat, nem vádolok, tényeket sorolok fel.

Vankóné Jekli Anikó: Én is tényeket soroltam fel. Akkor nekem kellett volna ezek szerint ezt a beszélgetést megoldani. Nem Intézményvezető Úrnak a dolgozóival leülni és megbeszélni a problémákat, nem Főigazgató Úrnak, nekem kellett volna.

Dr. Szabó Csaba: Bocsánat, előző Polgármester Úr oldotta ezt a dolgot így fel.

Vankóné Jekli Anikó: Akkor most itt tartunk. Én megkaptam ezt a döntést, tehát ugyan abban a cipőben járunk. Gábor?

Csomor Gábor: Elnézést, itt ülünk 11 óra óta, sehova nem értünk el. Úgyhogy ülhetünk még itt 5 óráig, 6 óráig, minél többet beszélünk annál több a probléma. Szavazzunk, döntsünk és legyen vége az ülésnek.

A hallgatóság soraiból Mészáros István: Vagy halasszuk el és akkor egyezzenek meg, beszéljék meg ezt a dolgot.

Csomor Gábor: István, már eltelt egy fél év, egy év és...

A hallgatóság soraiból Mészáros István: És azóta beszéltek Gabi? Tárgyaltak? Volt ésszerű megbeszélés, ami mind a két félnek jó?

Dr. Gaszparjan Karen: Van javaslata a Baptistáknak, de nem hallottuk, hogy mi.

Vankóné Jekli Anikó: Doktor Úr?

Dr. Katona Gábor: Ez egy jó ötlet.

Vankóné Jekli Anikó: Melyik?

Dr. Katona Gábor: Halasszuk el.

Vankóné Jekli Anikó: Az Óvónők felmondása ketyeg, azt tudjuk. A másik Óvónők felvétele folyik.

Nagy János: Hallgassuk már meg a Baptistákat.

Szűcs Eszter: Zárjuk be az ülést, beszéljünk.

Vankóné Jekli Anikó: Megkérdezem Főigazgató Urat, hogy mi a javaslata az Óvónők felé. Akkor mi lett volna? Vagy mi lenne?

Dr. Szabó Csaba: Ebben az esetben meghívott vendég vagyok. Én most milyen javaslatot terjesszek elő?

Vankóné Jekli Anikó: Azt szeretném megkérdezni, hogyha...

Dr. Szabó Csaba: Azt szeretném megkérdezni, hogy Önnek, mint a település felelős vezetőjének van jogköre arra, hogy velünk, mint Baptista Szeretetszolgálat Intézményfenntartóval leüljön és végig beszélje ezeket a problémákat, vagy itt megy ez az adok-kapok, ami nem vezet sehova. De ha mi letudunk ülni, hiszen két felelős vezető, de én elhozom a Baptista Szeretetszolgálat Ügyvezető Igazgatóját is nagyon szívesen. Mert nem csak erről a problémakupacról van szó, hanem pl. Háromszázfalu programban is benne van jelenleg Tiszaroff, amiben mi partnerei vagyunk a Máltai Szeretetszolgálatnak több helyen, és több helyen visszük a Háromszázfalu programot. Kérdés, hogy mi ebbe belevágjunk, vagy meneküljünk el innen, úgy ahogy van döntsük le az egészet, hiszen, ha mi innen kihúzzuk a lábunkat, 1/3-al csökken a tanulólétszám az Intézményben. Ki az a fenntartó, aki ezt felvállalja, hogy 6,7,8 évi munkával felfejlesztette idáig az Intézményt, mert higgye el, hogy nem kevés energia ezt megcsinálni, és utána hagyja bedőlni az egészet? Még egyszer kérdezem. Ön a település felelős vezetője letud-e ülni a Baptista Szeretetszolgálat Intézményfenntartó vezetőivel, és végig tudjuk-e tárgyalni a kialakult helyzetet? Elmondja Ön is az érveket, elmondjuk mi is az érveinket, ha gondolja az összes pénzügyeket, főkönyvi kivonattal együtt letesszük az asztalára, és nézze végig, hogy mi az, ami még 100 ezer forint kellett volna oda az Óvodába, ami nem látszik, de ezt majd megnézhetik. Utána, és ezért tettem javaslatot, hogy mindjárt januárban tegyük ezt meg, ezt december 18-án is megtettem, hogy még január 20.-ig proforma, tehát még egyszer mondom proformá, hiszen megtörtént a felmondás, bármit tegyünk ennek az ügynek a megoldása érdekében. Én úgy tudom, hogy az Intézményvezető megkeresett gyakorlatilag majdnem mindenkit az Óvónők közül, hogy esetleg változtatható-e? A dadákkal leültek. Új óvónőket sikerült bevonni a dologba. Akik nem pluszban vannak, hiszen Önök a nevezetesen Szóljon cikkben kihangsúlyozták, hogy már eleve akkora hiány volt, tehát bocsánat. Van-e erre felhatalmazás? Lehet-e erre felhatalmazni, és akkor hozzunk egy felelős döntést, amihez mi is tudunk igazodni és eltudom vinni az egyház elé. Ugyanis ezeket a jegyzőkönyveket én ne haragudjon szégyelném elvinni az egyházzam elé, hogy na ez alapján ti döntsetek bármiben.

Vankóné Jekli Anikó: Főigazgató Úr hogyha emlékszik, akkor én már az elmúlt Képviselő-testületi ülésen is megkérdeztem, hogy leül-e velem Főigazgató Úr. Az elmúlt e-mailezésben is benne volt, hogy én állok rendelkezésére.

Dr. Szabó Csaba: Megadta a hivatali idejét, miközben én azt írtam szabadságon vagyok. Elnézést kérek családi dolgaik vannak, van még családom, bár elég erősen zilálódik itt a mellékelt ábra szerint, de még próbálom megtartani ezt a funkciót is, hogy ssaládapa vagyok. Jeleztem akkor is, hogy nem látom az időt oly sürgetőnek, hiszen a jogszabály szerint 15 nap áll rendelkezésre, tehát azon belül is lehetett volna döntést hozni. Még mindig nyitva áll a jövőhét, mint lehetőség, mert utána már azt gondolom, hogy elmegy a történet. Illetve azt gondolom, hogy már egyrészt elment. Épp ezért nem látom indokoltnak, hogy ilyen szövegezésű előterjesztés elfogadását, mert nem mi döntöttünk ebben. Itt viszont fenntartásról van szó, nem pedig munkáltató jogkör gyakorlásról.

Vankóné Jekli Anikó: Igen, a fenntartással kapcsolatos megjegyzéseket azokat én értem, hogy fenntartónak is van döntése és hogy mire utal Főigazgató Úr mind az Iskola, mind az Óvoda vonatkozásában.

Nagy János: Elnézést, itt most valójában történt egy olyan kapcsolatfelvételi lehetőség, ami megint majd, hogy nem el van utasítva, vagy félre van beszélve. Itt most elkezdődött egy olyan dolog, hogy mindenki kezdeményezné a közös beszélgetést, de még mindig nem tartunk ott, hogy valaki azt mondaná oké, benne vagyok. Még mindig csak félre beszélünk. Akkor most megmondanák végre, hogy leülnek beszélgetni, vagy nem és akkor menjünk tovább.

Vankóné Jekli Anikó: Az Óvónőinket szeretnénk megtartani. Vagyis én szeretném a településnek megtartani az Óvónőimet. Én azt szeretném, hogy ezek az Óvónők itt folytassák a

munkájukat. Gyakorlatilag azt kell kideríteni most itt, hogy erre van még lehetőség, vagy nincs lehetőség.

Patocskai László: Az a probléma ezzel, hogy ezt a mondatot elkellett volna mondjad az Óvónéniknek 18-án, mert akkor 20-án nem tették volna le az asztalomra a felmondásukat.

Vankóné Jekli Anikó: De ezért tettem föl neked a kérdést.

Komócsin Zoltánné: És te miért nem mondtad el pl.? Miért nem álltál le velünk beszélgetni akkor, amikor letették a felmondásunkat?

Patocskai László: A következő. Az, hogy most ő fölmondott és ezzel ő kifejezte azon szándékát, hogy ő nem akar itt lenni, én most ezzel mit csináljak? Amit már augusztusban kifejtett, sőt az újságba is lenyilatkozták, hogy ők vagy-vagy. Egyébként az Óvónők közül volt, akit megkerestem, hogy esetleg nem-e maradna, ő egy nap gondolkodás után, vagy nem tudom mi után úgy döntött, hogy mégsem marad. Én azt gondolom, hogy erről nincs mit beszélni.

A hallgatóság soraiból Mészáros István: Most mindenki látja, hogy el van mérgesedve a helyzet. Ezt úgy kellene megoldani, hogy jó legyen. Ez nem az én tisztségem eldönteni.

Vankóné Jekli Anikó: Nekem sem.

Patocskai László: Bocsánat, ezt csak az Óvónéniknek mondom, hadd utasítsam már vissza, hogy ez volt a cél. Milyen céllal? Ki ment oda hozzátok egyszer is, hogy hozzád a felmondásodat? Ki ment el hozzátok egyszer is, hogy már pedig hozzád a felmondásodat? Mi az, hogy ez volt a cél? Ti jöttetek oda és letettétek a papírt. Azon kívül itt egy fél órával ezelőtt azt mondtátok, ti már nem vagytok hajlandók együtt dolgozni ezzel a vezetéssel. Akkor nem tudom miről beszélünk.

Csomorné Tarkó Adrienn: Légy szíves ne üvöltözzél velünk. Szokás szerint.

Patocskai László: Hagyjuk már ezt a hülyeséget. Ez volt a cél. Szokás szerint.

Dr. Katona Gábor: Csak azt akarom mondani, hogy...

Vankóné Jekli Anikó: Nem halljuk Doktor Urat.

Dr. Katona Gábor: Nem baj, figyeljetek. 25 éve képviselő vagyok és nekem sem volt részem még ilyen testületi ülésben, ahogy Főigazgató Úr is mondta, már többször elhangzott az előbbieken, hogy ők ilyenekkel még nem találkoztak. Én sem. Ezért én azt mondom, hogy jó volna elhalasztani most, bármilyen döntést is.

Vankóné Jekli Anikó: De változik valami Doktor Úr?

Komócsin Zoltánné: Semmi.

Vankóné Jekli Anikó: Nem fognak együtt dolgozni.

Dr. Katona Gábor: Jó, de akkor eleve mit keresünk itt?

Baranyi Nikolett: Erről van szó.

Szűcs Eszter: De ha itt van mindenki, a Vezetőség, az Óvónők, akkor miért nem zárjuk be az ülést most és beszélgetünk normális körülmények között? Jó oké jöhet az a szöveg, hogy már mindenki túl vagyunk, de akkor is van még egy lehetőség.

Vankóné Jekli Anikó: Nem tudsz már mit csinálni. Ezért tettem fel a kérdést, hogy mi a lehetőség, hogy mi az az egy, ami lehet.

Szűcs Eszter: Hogy leülünk és megbeszéljük. Ennyire bonyolult?

Vankóné Jekli Anikó: De milyen lehetőséget látsz? Nem maradnak az Óvónők Intézményvezető Úrral. Elhangzott.

Szűcs Eszter: De még egy lehetőség akkor is van.

Vankóné Jekli Anikó: Mi az az egy lehetőség? Azért tettem fel a kérdést.

Szűcs Eszter: Akkor elmondom még egyszer, ha valaki nem értette volna meg. Tehát itt van most a Fenntartó, az Iskolai vezetőség, néhány Tanár is ugye, mert egyébként az volt a probléma, hogy ők nem lettek megkérdezve, hogy nekik esetleg van-e problémájuk a Fenntartóval. Itt vannak a Képviselők, itt van a Polgármester Asszony, akkor leülünk csak mi és normálisan megbeszéljük.

Nagy János: Hozzuk ide a székeket és kész.

Vankóné Jekli Anikó: Ezért tettem fel a kérdést, hogy látnak-e valami reményt rá az Óvónők és Intézményvezető Úr. Erre kaptuk ezt a választ.

Szűcs Eszter: Akkor tedd fel nekik még egyszer ezt a kérdést, és akkor abból majd tudni fogjuk.

Nagy János: Nekem volna egy javaslatom bocsí. Szerintem üljünk ide az asztalhoz, akik érintettek ebben a dologban és kezdjünk el egy kicsit beszélgetni, hiába valaki most nem akar. Kicsit lássa be ezt a dolgot, hogy muszáj, bármilyen sértődöttség van. Leülnek egy kicsit beszélgetnek, beszélgetünk, onnantól kezdve kész. Ez az utolsó lehetőség van. Ezt szerintem mindenki használja ki.

Vankóné Jekli Anikó: Gábor lezárjuk jó?

Dr. Gaszparjan Karen: Másik napirendet ne felejtsük el.

Vankóné Jekli Anikó: Igen, ezt a napirendet lezártuk.

Csomor Gábor: Egyik oldal azt mondja nem marad, másik oldal azt mondja nem veszi vissza. Akkor most ülhetünk itt egy hétig, két hétig.

Vankóné Jekli Anikó: Ezt a napirendet szavazásra tettem. Három képviselő szavazott, ti nem szavaztatok. Van még egy napirendünk, azt megtárgyaljuk, és utána maradhatnak. Ha maradnak velünk szívesen az Óvónők, Fenntartó, Intézményvezető Úr és még beszélgetünk. Jó? Tehát azt a napirendet én szavazásra tettem. Megyünk tovább.

Dr. Katona Gábor: Nekem kikellene menni a faluba, vannak betegeim.

Vankóné Jekli Anikó: Egy pillanat Doktor Úr, fogunk tudni szerintem téged nélkülözni. Még van egy napirendi pontunk, aztán mennénk tovább. Túl vagyunk egy szavazáson, négy képviselő nem szavazott, 3 szavazott. Következő napirendi pontunk a Startmunka Program, és mielőtt mennénk a következő napirendi pontra, Főigazgató Úrnak, Intézményvezető Úrnak, Óvónőknek a Képviselő-testület felajánlja azt a lehetőséget, hogy itt maradunk és megpróbálunk beszélni egymással. A döntés már megszületett, az előző határozat érvényben van. Nincs semmi változás innentől kezdve egyelőre.

Szűcs Eszter: Nem született meg a döntés, mert nem szavaztunk.

Vankóné Jekli Anikó: Mert nem szavaztatok, így van.

Szűcs Eszter: Tehát akkor most négy ember semmibe lett véve azért, mert egy idióta szöveget nem szavaztunk meg.

Vankóné Jekli Anikó: Nem lett semmibe véve Eszter. Én nem minősítelek téged, légy szíves te se minősíts engem. Ezt pedig én utasítom vissza.

Szűcs Eszter: A szöveget minősítettem.

Vankóné Jekli Anikó: Kérdezem, hogy akkor ennek tudatában megy tovább a Képviselő-testület, a tanácskozási joggal meghívott vendégeink és letudunk ülni beszélgetni, mert ezt indítványozta a Képviselő-testület is. Főigazgató Úr?

Dr. Szabó Csaba: Délután 5-ig.

Vankóné Jekli Anikó: Intézményvezető Úr? Óvónők? Maradtok még? Mert sok idő már nem.

Egyebek

Vankóné Jekli Anikó: Tehát akkor következő napirendi pontunk a 2020. évi járási startmunka mintaprogramra épülő program támogatására vonatkozó közmunkakérelmek. Egyik szociális jellegű program, ami magába foglalja a belterületi illegális belvív, mezőgazdasági... Kérhetek a közönségtől csendet közben? Tehát belterületi illegális, belvív, mezőgazdasági földutak és egy mezőgazdasági mintaprogram. A szociális jellegű program 25 fővel, a mezőgazdasági 6 fővel indulna és a szociális jellegű program 206.885 forint önkormányzati hozzájárulással jár.

Kérdezem a Képviselő-testületet a kérelmek ismeretében felhatalmazzák-e a polgármestert a kérelmek benyújtására a munkaügyi központhoz? Biztosítják-e a 206.885 forint saját erőt, és felhatalmazzák a polgármestert a támogatási szerződés aláírására. Kérdés észrevétel van-e?

Szűcs Eszter: Egy példányt majd kérhetünk belőle?

Vankóné Jekli Anikó: Igen.

Egyéb hozzászólás nem volt, Tiszaroff Községi Önkormányzat Képviselő-testülete egyhangúan, 0 tartózkodás, 7 igen, 0 nem szavazattal az alábbi határozatot fogadta el:

4/2020. (I.03.) számú Határozat a 2020. évi Járási startmunka programok benyújtásának támogatásáról

1. Tiszaroff Községi Önkormányzat Képviselő-testülete döntött arról, támogatja a 2020. évi Járási startmunka mintaprogramra épülő Mezőgazdasági program benyújtását.
2. Tiszaroff Községi Önkormányzat Képviselő-testülete döntött arról, támogatja a 2020. évi Járási startmunka mintaprogramra épülő Szociális jellegű program benyújtását.
3. Tiszaroff Községi Önkormányzat Képviselő-testülete döntött arról, hogy a 2020. évi Járási startmunka mintaprogramra épülő Szociális jellegű programhoz kapcsolódó 206.885 Ft saját forrás összegét a 2020. évi költségvetésének terhére biztosítja.
4. Tiszaroff Községi Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza Vankóné Jekli Anikó polgármestert a támogatási szerződések aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Vankóné Jekli Anikó polgármester

Erről értesül:

- 1) JNSZM Kormányhivatal Kunhegyesi Járási Hivatal Foglalkoztatási Osztály
- 2) Vankóné Jekli Anikó polgármester

3) Dr. Gaszparjan Karen jegyző

4) Pénzügy

5) Irattár

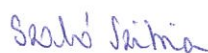
Vankóné Jekli Anikó: Egyhangú igen, egyéb kérdés észrevétel? Köszönöm szépen az ülés bezárom. Köszönöm szépen a hallgatóságnak a megjelenést.

K.m.f.


Vankóné Jekli Anikó
polgármester




Dr. Gaszparjan Karen
jegyző


Szabó Szilvia
Jegyzőkönyvvezető

