

**TISZAROFF KÖZSÉGI
ÖNKORMÁNYZAT**

SOROS

TESTÜLETI ÜLÉSE

2019. június 26.

Határozat: 61-71 -ig

Rendelet: 6-6 -ig

TARTALOMJEGYZÉK

Képviselő-testületi ülés.....	1
Tartalomjegyzék	2
61/2019. (VI.26.) számú Határozat a napirend elfogadásáról	3
A Baptista Szeretetszolgálat Egyházi Jogi Személy Vagyongazdálkodási szerződés tervezetéről.....	4
62/2019. (VI.26.) számú Határozat a Baptista Szeretetszolgálat Egyházi Jogi Személy által tett Vagyongazdálkodási Szerződés tervezetéről.....	13
Beszámoló a két ülés közötti intézkedésekről	15
63/2019. (VI.26.) számú Határozat a két ülés közötti intézkedésekről szóló beszámoló elfogadásáról	17
Interpellációs kérdések	17
64/2019. (VI.26.) számú Határozat az Interpellációs kérdésekre adott válaszok elfogadásáról.....	19
Tiszaroff Bölcsőde és Főzőkonyha által biztosított étkeztetés díjairól.....	19
Tiszaroff Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 6/2019. (VI.26.) önkormányzati rendelete az önkormányzati intézményekben biztosított étkeztetés térítési díjairól	19
65/2019. (VI.26.) számú Határozat az óvodai és iskolai gyermekétkeztetés térítési díjairól	20
66/2019. (VI.26.) számú határozat a Tiszaroffi Bölcsődei és Főzőkonyha Bölcsőde intézményében alkalmazott intézményi térítési díjról	21
67/2019.(VI.26.) számú határozat az önkormányzat konyháján biztosított egyedi vendég étkeztetés térítési díjáról.....	21
Beszámoló a Tiszaroffért Közalapítvány 2018. évi pénzügyi tevékenységéről	22
68/2019. (VI.26.) számú Határozat a Tiszaroffért Közalapítvány 2018. évi pénzügyi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadásáról.....	22
Beszámoló a Tiszamenti Regionális Vízművek Zrt. 2018. évi tevékenységéről.....	22
69/2019. (VI.26.) számú Határozat a Tiszamenti Regionális Vízművek Zrt. 2018. évi tevékenységéről szóló beszámoló elutasításáról	23
Beszámoló a Jász- Nagykun-Szolnok Megyei Könyvtárellátási Szolgáltató Rendszer 2018. évi tevékenységéről	24
70/2019. (VI.26.) számú Határozat a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Könyvtárellátási Szolgáltató Rendszer 2018. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadásáról.....	24
Egyéb előterjesztések	24
71/2019. (VI.26.) számú Határozat a Dózsa György úti zsákutcában új közvilágítási lámpatest elhelyezéséről	25

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Tiszaroff Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 2019. június 26-án megtartott soros üléséről

Jelen vannak: Kamarás Zsolt polgármester-levezető elnök, Tarkó László, Kun László, Matastik Pálné dr., Patocskai László, Dr. Katona Gábor, Csomor Gábor

Tanácskozási joggal jelen van: Vankóné Jekli Anikó jegyző

Kamarás Zsolt: Köszönti a megjelenteket, megállapítja, hogy hiányzó nincs, a testület határozatképes. A meghívó szerinti napirendi pontok tárgyalására tesz javaslatot, illetve azok módosítására. A Baptista Szeretetszolgálat Egyházi Jogi Személy vagyongazdálkodási szerződés tervezetének megtárgyalása az Egyebek között szerepelt, mely onnan a napirendek közé került, így az lett az első napirendi pont.

Egyéb hozzászólás nem volt, Tiszaroff Községi Önkormányzat Képviselő-testülete egyhangúan, 0 tartózkodás, 7 igen, 0 nem szavazattal az alábbi napirendet fogadta el:

61/2019. (VI.16.) számú Határozat a napirend elfogadásáról

Tiszaroff Községi Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi napirendet fogadta el:

1. A Baptista Szeretetszolgálat Egyházi Jogi Személy Vagyongazdálkodási szerződés tervezetéről
2. Beszámoló a két ülés közötti intézkedésekről
3. Interpellációs kérdések
4. Tiszaroff Bölcsőde és Főzőkonyha által biztosított étkeztetés díjairól
5. Beszámoló a Tiszaroffért Közalapítvány 2018. évi pénzügyi tevékenységéről
6. A Tiszamenti Regionális Vízművek Zrt. 2018. évi tevékenységéről
7. Beszámoló Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Könyvtárellátási Szolgáltató Rendszer 2018. évi tevékenységéről
8. Egyebek

Zárt Ülés

A Baptista Szeretetszolgálat Egyházi Jogi Személy Vagyongkezelési szerződés tervezetéről

Kamarás Zsolt: Képviselő-társaim írásban a vagyongkezelési szerződés tervezetét megkapták, mindenki tudja miről van szó. Már a Preambulumban is hivatkozunk a köznevelési szerződésre, illetve az ingatlanhasznosítási szerződésre, de ott nekem egyértelmű, ez a kettő nyilvánvalóan szorosan és elválaszthatatlanul együtt működik, meg természetesen ok-okozat, az egyik azért van, mert a másik lett. Az intézmények vonatkozásában a Bölcsivel van problémám, illetve az Óvoda épületével van problémám, mivel ott egy helyrajzi számon kellene dolgoznunk. Nyilvánvalóan meg lehet osztani magát az ingatlant. Egyetlen egy problémám marad akkor is, ha megosztjuk az ingatlant, az pedig a tálaló konyha. Ennek a leválasztása, szétszedése még nekem kis problémát okoz, tekintettel arra, hogy mind a két intézmény csak ennek a konyhának az üzemeltetésével működhet, egyik se működhet ez nélkül.

Az I/5-ös pont: „Felek rögzítik, hogy a vagyongkezelői jog létesítése nem érinti az önkormányzati közfeladatok ellátásának kötelezettségét.”

Itt már megjegyezném, hogy az Önkormányzatoknak a kötelező feladatai azok leszűkültek, innentől csak óvodai kötelező feladatról beszélünk, az iskolai nevelés az már nem önkormányzati közfeladat, kizárólag csak az óvoda. Azért itt jegyeztem meg, mert itt szerepelt először a szerződésben.

A II/6-os pont: „..... ellátásához kapcsolódó ingóságok (Intézményben levő eszközök, felszerelések stb.).....”

A dolog lényege és az itt nem derül ki egyértelműen, hogy ezek az eszközök a közfeladat ellátására alkalmassá téve magát az ingatlant, ezek 2012-ben átkerültek. 2019-ben 2012-es dolgokról beszélni... Ott van már 7 év... Nem emlékszem rá pontosan, hogy volt - e állapotfelmérés 2012-ben. De most készült egy állapotfelmérés ugye? A dolog lényege, hogy 2012-ben az Önkormányzat a feladat ellátására alkalmasan átadta ezt az épületet, ezt az épületegyüttest. Ezt valahol deklarálni kellene, hogy ez megtörtént és azóta is a Baptista Egyház használja, illetve a fenntartói kötelezettségének megfelelően pótolja stb.

A IV/3-as pont: „Felek rögzítik, hogy a jelen szerződéssel alapított ingyenes vagyongkezelői jog átadásakor különösen figyelembe vették a II/1. pontban meghatározott Ingatlanok – Önkormányzatot terhelő – fenntartási költségeit, annak értékeit, jelenlegi állapotát, valamint a jogszabály által előírt és az Önkormányzatot terhelő más kötelezettséget is.”

Nem tudom, hogy jogszabály szerint milyen más kötelezettséget ír elő vagyonghasznosítási szerződés alkalmával az Önkormányzatnak bárki. Tekintettel arra, hogy a vagyonghasznosítási szerződést két fél próbálja összezsírozni, hogy az jó legyen. Tehát ez itt nekem nagyon hideg és lóg a levegőben.

A IV/6-os pont: „Amennyiben a Vagyongkezelő a vagyongkezelésben lévő vagyon hasznosítását másnak átengedi.....”

Nem tudom, hogy az Önkormányzat annak örülne-e, hogy a hasznosítás máshova kerül. Tekintettel arra, hogy a vagyonghasznosítási szerződést azért kötik, mert ezt a feladatot, anno mikor még feladat volt átadta a fenntartónak, nem biztos, hogy annak örülne, ha mondjuk más jellegű hasznosítást végezne ebben az épületegyüttesben.

Vankóné Jekli Anikó: Elírás, hasznosítás helyett használatra gondoltak.

Kamarás Zsolt: A hasznosítás kifejezés van és innentől kezdve a hasznosítást én belegondolom abba, hogy például a felét kiadom bérbe, az egy hasznosítás. Nyilvánvalóan az Önkormányzat azt nem

szeretné, hogy ha a feladat rovására, különböző olyan csökkentésekbe kerülne a hasznosítás az épület vonatkozásában, ami esetleg a feladatot is veszélyezteti.

A IV/7-es pont: „Az Önkormányzat kijelenti, hogy az Ingatlanok, és a vagyonkezelésbe vett Ingóságok jelenlegi műszaki és jogi állapota.....”

Itt visszautalnék megint az előző megjegyzésemre, hogy a 2012-es állapot. Az Önkormányzatnak nincs tudomása a jelenlegi műszaki állapotról. Illetve most, amit kaptam egy felmérést a pályázat vonatkozásában az épületről, arról van, de egyébként magát a feladatot kötelezően ellátó felszerelésekről nincsen, a 2012-es állapotról van nekünk tudomásunk, másról nincs.

A IV/9-es pont: „Felek rögzítik, hogy Vagyonkezelő a I/4. pontban megjelölt Ingatlanhasználati megállapodások alapján már az Ingatlanok birtokában van, a közüzemi órák Vagyonkezelő nevére történő átírása megtörtént.....”

Vankóné Jekli Anikó: A közüzemi órák még nincsenek átírva.

Kamarás Zsolt: Nincsenek névre írva. De tulajdonképpen ez már ugyan abból a problémakörből adódik.

A IV/11-es pont: „A Vagyonkezelő a vagyonkezelésben lévő vagyont érintő lényeges változásokat, a változás bekövetkezésétől számított 15 (tizenöt) napon belül köteles jelenteni az Önkormányzatnak.”

Az Önkormányzatnak és ebből következően is a településnek, ez egy jelentős ingatlan vagyona. Az, hogy az Önkormányzat vakon 25 évre az mondja, hogy lényeges változásra ad egy blankó felhatalmazást, az nekem egy kicsit életszerűtlen. Ebben a pontban még az sincs benne, hogy a feladat ellátásához kell ennek kötődnie, itt bármi lehet. Ez az utólagosság nekem kicsit billeg.

A IV/12-es pont: „A Vagyonkezelő köteles az Önkormányzatot haladéktalanul értesíteni az Ingatlanokat fenyegető veszélyről és a beállott kárról, a tudomásra jutott minden olyan tényről, adatról, körülményről, amely a vagyon rendeltetésszerű, zavarmentes használatát akadályozza, kár bekövetkezésével fenyeget, a vagyon nagyobb mérvű romlásához vezethet, valamint arról, hogy őt jogai gyakorlásában harmadik személy akadályozza. „

Ezzel nincs is semmi problémám. A problémám onnan jön, hogy a következő pontban, **13-as pontban:**

„A Vagyonkezelő köteles tűrni, hogy az Önkormányzat a veszély elhárítására, a kár következményeinek megszüntetésére a szükséges intézkedéseket tegye.”

Az Önkormányzatnak onnantól, hogy a vagyont átadta, szerintem semmiféle olyan kötelezettsége nem keletkezhet, hogy ha ott a jogazon gondosságával, annak a feladatnak az ellátásával, megfelelő biztosítások megkötésével stb..., sorolhatnék csomó mindent, hogy neki bármilyen olyan kötelezettsége keletkezzen, hogy helyt kellene állnia. Ezt nem értem.

A IV/14-es pont: „A Vagyonkezelő felel minden olyan kárért, amely a rendeltetésellenes vagy szerződésellenes használat következménye. Nem terheli a Vagyonkezelőt a kártérítési kötelezettség, ha bizonyítja, hogy úgy járt el, ahogy adott helyzetben általában elvárható.”

Ez egy megfoghatatlan pont. Nyilvánvalóan ez mindig teljesen szubjektív. Én behúztam a kiskaput, a nagykapun jöttek be és vitték el a fél házat. Lehet, hogy egyébként megtettem azt, amit megkövetelt a haza, csak mégsem.

A IV/16-os pont: „Vagyonkezelő a feladat ellátáshoz – jogszabályi rendelkezések betartásával – közreműködő alvállalkozó igénybevételére jogosult.....”

Nekem ez is magyarázatra szorul. Mi az mai közoktatási törvény alapján, hogy alvállalkozó? Lehet ez egy marha egyszerű kérdés, mert azt mondjátok, hogy egy óraadó tanár. És akkor a kérdés mindjárt meg van válaszolva, csak ez így általánosságában egy kicsit általános.

A IV/17-es pont: „A Vagyonkezelő gondoskodik a vagyonkezelésben levő vagyon értékének, állagának megóvásáról, karbantartásáról, az alábbiak szerint:

Felek megállapodnak abban, hogy ezen kötelezettségek teljesítése csak addig várható el Vagyonkezelőtől, ameddig ezen kötelezettségekre fordított költségek nem veszélyeztetik az Intézmény köznevelési feladatai finanszírozását, ellátását, így különösen, de nem kizárólagosan a bérek, közterhek, élelmezési és közüzemi szolgáltatások, valamint az intézmények fenntartói irányításával kapcsolatos (pl. könyvelési, jogi, adminisztrációs, fenntartói irányítási, ellenőrzési) költségek finanszírozását.....”

Ha a fenntartó azt mondja, hogy egy általános béremelést végez a munkavállalói körében és ez a béremelés egyébként meghaladja az ő anyagi képességeit, akkor innentől nem fordít semmit az épületekre, azok állagmegóvására, a benne lévő kötelező feladat ellátására biztosított felszerelések pótlására stb.

„Önkormányzat által átadott ingóságok jövőbeni pótlásáról a Vagyonkezelő gondoskodik, mely ingóságok tulajdonjoga a továbbiakban a Vagyonkezelőt illeti meg.”

Itt már vitáztunk annak idején, amikor a pályázat kapcsán ez a módosítás született. 2012-ben a fenntartó egy olyan épületet, egy olyan eszközállományt kapott meg, ami a feladata elvégzéséhez elégséges volt. Innentől, ha ezt pótolni kell folyamatában, mivel, hogy 25 évről beszélünk, nyilvánvaló, hogy pótolni kell folyamatában, onnantól ez az ő tulajdona, akkor én ezt értem úgy, hogy ha 25 év múlva vége van ennek a vagyonhasznosítási szerződésnek onnantól kezdve egy kiürített épület marad ott? Amortizáció, kopás, minden lecserélődik 25 év alatt. Ezt valahogy le kell pontosítani. Van erre próbálkozás a későbbiekben, értem én azt, de itt egyes pontokban még nem egyértelmű.

A IV/18-as pont: „A Vagyonkezelő a saját költségén az Önkormányzat előzetes írásbeli engedélye nélkül jogosult az elszámolt értékcsökkenést meghaladó, annak értékét növelő bármiféle beruházást (különösen ingatlanfejlesztés, felépítmény építése stb.).....”

Semmi probléma nincs ezzel, ha legalább egy annyit odateszünk, hogy ez kizárólag a feladat ellátásához kapcsolható. És akkor megint visszautalok az előző gondolatomra, hogy mikor 25 év múlva az Önkormányzat visszakapja, egy kilátótoronnyal nem fog tudni mit kezdeni, mert mit csináljak egy kilátótoronnyal, mert mit csináljak azzal, ha átalakítjuk teljesen az épületet és onnantól a feladat ellátására nem lesz alkalmas. Az „engedély nélkül”-t és ha nem kapcsolom hozzá a feladathoz, itt bármi történhet. A bitumenes pályát megszüntethetem, ott helikopter leszállópályát építhetek stb, stb.

„.....az Önkormányzat engedélye nélkül jogosult pályázatokon részt venni.”

Ez ugye azért nyilvánvaló, hogy fenntartási, illetve vagyonhasznosítási szerződés időintervallumára értendő ez a történet. Itt az a problémám, hogy ha a vagyonhasznosítási időszak utánra átcúsúzik a fenntartási kötelezettsége egy pályázatnak és van olyan pont amikor a fenntartónak a vagyonhasznosító kijelenti, hogy ha itt hagyja az értéket, akkor az ellentértékét kéri, az Önkormányzat ebben az esetben egy olyan biankó kötelezettségvállalást tesz, hogy nem tudja mekkora összeg, mikor következik be, hogyan érinti az Önkormányzatot.

Tarkó László: Az esetleges értéknövelő beruházások egyáltalán nem egyértelmű.

Kamarás Zsolt: Persze, ezért mondtam el.

Tarkó László: Ez az egyik legravaszabb kis bekezdés ebben a szerződésben.

Kamarás Zsolt: Ezért mondtam el. Mert itt van az, hogy megpróbálja a vagyonhasználó ezt helyre tenni, hogy majd külön megállapodásban rögzítik az elszámolás szabályait.

Tarkó László: Elmondanám, ha a 25 év lejártá előtt 3 évvel a vagyonkezelő eszközöl egy nagy értékű beruházást, amihez nekünk, az előzetesek között semmi közünk...

Kamarás Zsolt: De hát nyilvánvalóan azt a semmi közünket felsoroltam pontosan.

Tarkó László: Így van, csak ebben az esetben, ha ez így marad, akkor a 25 év leteltével az értékcsökkenés kivételével megmaradt költségeket háríthatja az Önkormányzatra. Erről szól ez a történet.

Kamarás Zsolt: Ezért mondtam, hogy ez egy biankó kötelezettségvállalásról beszélünk.

Tarkó László: Azt se tudjuk mi 25 év múlva hol leszünk, azt viszont tudjuk, hogy ilyesmit mi nem adhatunk az utókornak.

Kamarás Zsolt: Persze. Úgy gondoltam, hogy ez értelemszerűen adódik az előző pont beli problémámból. Nyilvánvalóan csak ami hozzájárulás megtörtént önkormányzati részről, azt tudom kötelezettségvállalásként tovább gördíteni kronológiailag.

VI/3-as pont „..... Vagyonkezelő a köznevelési feladat ellátásához véglegesen feleslegessé vált vagyont 30 napon belül....”

Szabó Csaba: Bocsánat... A IV-esben, V-ben nincs kifogás? Azért, mert például ebben van a tulajdonosi ellenőrzés benne, ami úgy gondolom elég sok mindenre választ ad.

Kamarás Zsolt: A IV-ben volt?

Tarkó László: V.

Kamarás Zsolt: Nem ott az ellenőrzéssel nekem nem volt problémám. Az ellenőrzés mélysége nekem elégséges.

És akkor most vagyunk a VI/3-as pontnál. „..... Vagyonkezelő a köznevelési feladat ellátásához véglegesen feleslegessé vált vagyont 30 napon belül köteles az Önkormányzat részére visszaadni, aki köteles azt visszavenni.”

Ezt nem értem, hogy ez mire vonatkozik. Ha kiveszik a testnevelésből a gerenda gyakorlat oktatást, akkor vissza kell, hogy vegyem a gerendát? Fogalmam nincs. Tekintettel arra, hogy 2012-ben a feladat ellátásához maximálisan alkalmasan átadtuk a vagyon, az eszközöket stb., nyilvánvalóan én nem fogok visszavenni időközben semmit.

VII/4. c) pont: „..... Felek megállapodnak, hogy az azonnali hatályú felmondásra az Önkormányzat azt követően jogosult, hogy az Önkormányzat a Vagyonkezelőt a szerződésszerű/jogszabályszerű teljesítésre írásban megfelelő határidő tűzésével felszólította, és ez eredménytelen volt.”

Konkrétan meg kell jelölni, hogy mi ez a határidő, ilyen nincsen, hogy megfelelő határidő, ezt a magyar jog nem ismeri. A magyar jog azt mondja, hogy 8 nap, 15 nap, 30 nap.

Nekem ennyi volt a megjegyzésem. Jegyző Asszony jelezte, hogy jogszabályellenest talált benne, illetve majd Képviselő-társaim akkor....

Vankóné Jekli Anikó: Egyenlőre sem a VI/2-es pont, sem a VI/3-as pont nincs sem a selejtezési szabályzatunkkal összhangban, sem a leltározási szabályzatunkkal összhangban. Mivel önkormányzati

vagyon, így az Önkormányzat érvényben lévő szabályzataival összhangban kell lenni, ha selejtezzük, illetve leltározzuk.

Kamarás Zsolt: Jó, ezt én azért nem jegyeztem meg, mert nekem értelemszerű volt, hogy nem én selejtezek. Mert azt átadtam, én majd akkor selejtezek, meg akkor rendezem ezt a történetet, amikor visszakaptam.

Vankóné Jekli Anikó: Igen, csak te felhatalmazást adsz például a 2-es pont alapján, hogy elvégezheti a saját hatáskörében a leltárt vagy a selejtezést és arról küld neked egy értesítést.

Kamarás Zsolt: De ezért megyek ebbe bele, mert ha leselejtezi, akkor nyilvánvalóan nekem az az egy érdekem van, hogy amikor én átveszem, a leselejtezett helyett ott legyen az az eszköz, ami egyébként a feladat ellátásához alkalmassá teszi az egészet.

Vankóné Jekli Anikó: Illetve tovább meg a mondat, hogy 500 ezer forint egyedi érték feletti eszköz esetén átadja neked, ott te végzed, viszont szabályzatod alapján 300 ezer forint egyedi érték felett vagy köteles ezt elvégezni.

Kamarás Zsolt: Jó, de az nyilván adódik a másiktól, hogy én nem selejtezek, nem leltározzok.

Vankóné Jekli Anikó: Illetve nekem lenne még egy olyan, hogy maga az Óvoda épülete az jelen pillanatban szavazókörnek kijelölt helyiség. Illetve a Bölcsődét jegyeztem meg én is, ott az nem tér ki arra, hogy egyenlőre közös használat van. Közös használatú helyiségek vannak, illetve a Bölcsőde számláz jelen pillanatban az intézmény részére. Az ingyenes vagyongazdálkodásról szól maga a vagyongazdálkodási szerződés, a Képviselő-testületnek tudnia kell, hogy önkormányzati rendelet 8. §-a alapján, tehát maga a vagyongazdálkodási jog az átadása, úgymond ingyenesen történhet úgyis, hogy gyakorlatilag nem ingyenes, mert ellentételezésként kérheti a vagyontárgy érték növelő felújításainak, beruházásainak összegét. Tehát ez a két fajta kitétel van az önkormányzati rendeletben, hogy vagy ingyenesen adja oda, vagy akkor azt mondja, hogy a vagyongazdálkodási jog ellentételezése az érték növelő felújítás és akkor itt már kiütött egy-két részt. Tehát ezt el kell döntenie az Önkormányzatnak, hogy hogy adja oda. Maga a 25 év azért átgondolandó egy vagyongazdálkodási szerződésnél, a használatot írtam fel én is.

Illetve a IV/14-es pontnál: „A Vagyongazdálkodó felel minden olyan kárért, amely a rendeltetésellenes vagy szerződésellenes használat következménye. Nem terheli a Vagyongazdálkodót a kártérítési kötelezettség, ha bizonyítja, hogy úgy járt el, ahogy adott helyzetben általában elvárható.”

Én még itt kitérnék arra, hogy ha a Vagyongazdálkodó elkészt, tehát a késedelem miatt, azért, mert nem gondoskodott haladéktalanul azonnal, azt szabályoznám.

Kamarás Zsolt: Ezt a 14-est teljesen át kell, olyan nincs, hogy általában elvárható, ez olyan mint, hogy megfelelő időben.

Vankóné Jekli Anikó: A biztosítási kategória az még csak kipontozott, de gondolom itt azért teljes terjedelműen próbálják a biztosítást tűz, víz, földmozgás...

Patocskai László: Jelenleg is élő biztosítás van, még a gyerekekre is.

Vankóné Jekli Anikó: A 13. oldal 4-es pontja, VI/4-es, ott én még beletenném, mivel úgy látom a 4-es pontba be van emelve a 190. § (6) bekezdése, tehát ha már beemeltük, hogy mit enged a Vagyongazdálkodó az Önkormányzattal szemben a hosszú lejáratú kötelezettség, akkor azt az egy mondatot, ami még ott a törvényben van, még beleírnám, hogy hogyan áll fel bevételekben történő megtérülése. És akkor gyakorlatilag részemről ennyi.

Tarkó László: Pénzügyi Bizottság állásfoglalását szeretném ismertetni. Rögtön azzal kezdeném, hogy ezt a vagyongazdálkodási szerződést egy tervezetnek tekintjük. Az, hogy szerződés van oda írva, az egy

dolog, tekintsük tervezetnek. Nem fogok részleteiben végig menni ezeken a pontokon, Polgármester Úr megtette, van még egyébként jó néhány pont, amiben eltér a véleményünk. Azt gondolom, hogy a legfontosabb az, ha azt mondjuk, hogy egyébként az Önkormányzat minden körülmények között szeretne a Baptistákkal egy korrekt, mindenki számára megfelelő szerződést kötni. Ez most egy kicsit más. Nincs ezzel semmi gond, teljesen nyilvánvaló, hogy aki ezt készíti, minden szentnek maga felé hajlik a keze. Nincs ebből gond. A Pénzügyi Bizottságnak az a véleménye, hogy ezekkel a kifogásokkal, meg még ami egyébként majd felmerül, készüljön egy új munka. Azt gondoljuk, hogy mielőtt ez ide jön a Testület elé, szűkebb körben legyen átrágva, megbeszélve, hogy már ilyen aggályoskodások ne legyenek. Összességében egy kicsit nekem most ez már úgy tűnik, hogy mégis két pontot mondjak, hogy itt a tulajdonosi jogok kezdenek elveszni ebben a szerződésben, tehát felül írják egy picit a vagyonkezelői jogok, ezeket a dolgokat. Mi ezt nem szeretnénk, nem is fogjuk támogatni, illetve amit a Jegyző Asszony említett, rendkívül hosszú a 25 év. Ezt át kellene gondolnunk. Ez úgy van, ahogy a Polgármester Úr mondta, a falunak a legfontosabb értékéről van szó. Nem a saját értékeinkről tárgyalunk, minket is megkérdéznek ebben a dologban, másnem 5 évente, de nem ez a szempont vezérel, engem meg már pláne nem, de ezt én jó szívvvel, így ebben a formában nem tudom támogatni. Azt gondolom, hogy annyi probléma merült fel, csak amit Polgármester Úr itt felsorolt, hogy szerintem ezt most ne bocsássuk vitára.

Kamarás Zsolt: Vitára bocsájtjuk, csak azzal, hogy ...

Tarkó László: Lehet, de hát végülis csak raboljuk egymás idejét, mert a vége az lesz, hogy azt mondjuk, hogy készüljön egy új tervezet.

Kamarás Zsolt: Hát ez a vitának a....

Tarkó László: Én csak Szabó Urat szeretném megkímélni tőle, hogy most ne válaszolgasson, mert nem feltétlenül erről kell, hogy beszéljünk.

Kamarás Zsolt: Nyilvánvalóan.

Tarkó László: Köszönöm szépen.

Kamarás Zsolt: De ebből kiindulva azért szeretném, ha tényleg vannak olyan konkrét pontjaid még, hogy ez itt elhangozzon. Mert akkor van egy mankó Szabó Úr kezében, az a jegyzőkönyv...

Tarkó László: Amit az előbb is mondtam, hogy a vagyonkezelő a 25 év alatt elvégzett beruházásoknál tulajdonképpen az amortizációval csökkentett ráfordítást visszaadja az Önkormányzatnak. Kvázi, ha maradvány értékben van egy 50 millió forint, amikor letelelt a 25 év, azt neked kell fizetni. Még akkor is, ha én elfogadom, hogy egyébként értéknövelés történt és a településen fog maradni, de nem biztos, hogy adott esetben egy Önkormányzat ki fogja bírni. Nem is szabad ilyet bevállalni. Ez konkrétan egy ilyen pont, az összes többi meg csak megerősítés részünkről, amik itt elhangzottak. Egy kicsit mondom még egyszer az egész szerződésnek a nyelvezete, a felépítése, az nem támassza alá, nem sugallja nekem az egyenlő felek felállását. És akkor finoman fogalmaztam.

Vankóné Jekli Anikó: Ez érthető, te az önkormányzati vagyont véded, ő meg a hasznosítást.

Tarkó László: Igen, de úgy kell, hogy felálljunk a végén, hogy mindenki azt gondolja, hogy az van, amit ő szeretne. Vannak ilyen szerződések, ismerjük őket.

Kamarás Zsolt: Két megjegyzésem hagy legyen. Az első az az első mondatodra hagy csatlakozzam és azt megerősítsem. Mi szeretnénk együttműködni. Mi szeretnénk, ha a Baptista Szeretetszolgálat, mint fenntartó, akár 25 évig is itt legyen a településen. Abszolút semmi probléma nincsen magával a működéssel. Illetve ami van, én úgy gondolom beszélgetéssel, vitákkal helyre tudtuk eddig mindig tenni. A második, meg amit mondtál ugye, az meg nyilván itt élesen szét kell választani a saját beruházást, élesen szét kell választani a pályázati pénzből való beruházást. Értem én, hogy megpróbálja

egyébként a szerződés elkészítője ezt egy két helyen megtenni, hogy az önerőre kitér, hogy akkor csak az önerő értékének, annak az értékcsökkentett részével stb... Csak nem jön ki egyikben sem.

Még valakinek valami?

Akkor esetleg reagálni?

Szabó Csaba: Természetesen új tervezetet nyújtunk be. Ezt kérem, hogy jegyzőkönyvezzük is. Mi tervezetként nyújtottuk ezt be, ennek a tervezetnek per pillanat 48/31 arányban találtak kifogást a bekezdéseiben. Mi azért készítettük ezt el, mert az Óvodának az ingatlan használatát mindenképpen rendezni kell. Mert tovább ingatlan használati nélkül nem fogjuk tudni üzemeltetni. Köznevelési szerződés volt, mi egyoldalú nyilatkozattal visszük tovább. Ebben is döntést kell hozni az Önkormányzatnak, hogy az Óvodának mi legyen a jövőbeli sorsa. A másik, arra szeretnék reagálni, hogy nyelvezete, felépítése. Amikor egyeztettünk a legutóbbi szerződésmódosításban, az ügyben azt érzem egy picit, hogy azért, amikor az egyenlő felekről volt szó, ott nem a Baptista Szeretetszolgálat volt az egyenlő fél. Hiszen egy beruházásért cserébe be kellett, hogy vállaljunk mindent, ami az ingatlannal kapcsolatos kötelezettség, ezt is bevállaltuk. Ezzel kapcsolatban azt szeretném mondani, hogy nem közbeszerzési határidőre van három árajánlat, ezt értékeljük, tehát a beruházást mindenképp szeretnénk végre hajtani. Amennyiben az Önkormányzat – küldjük a beszámolót erről – nem emellett dönt, akkor van idő megállítani ezt. Azonban az volt a kikötés, Polgármester Úrral való egyeztetésünk alkalmával, hogy azon feltételekkel, ahogy Klebensberg tankerület vagyonkezelésbe vette az intézményeket, tehát ott semmilyen kötelezettsége nincs a településnek ilyen szerződésben, így ezt vettük alapul.

Kamarás Zsolt: De nem ez van benne bocsánat, hogy közbe szólok. Az Önkormányzatnak kötelezettségek vannak előírva ebben a szerződésben. És azért a kettőt ne keverjük össze, a Klebensberg ha elviszi, tekintettel, hogy nem feladatról beszélünk, mármint az Önkormányzat által elvégzendő kötelező feladatról, az viszi az ingatlant is. Mi ezzel tisztában vagyunk. De az egy más helyzet. Az egy Einstand. Jönnek a pásztor fiúk, elviszik, de ők viszik az üveggolyót is. Onnantól az üveggolyó is az övék és nekünk kell tisztítgatni. Tehát ne hasonlítsuk össze a kettőt ilyen taps szerűen.

Szabó Csaba: Rendben. Akkor én azt mondom, hogy ezennel ezt a szerződéstervezetet tervezetként benyújtottnak gondolom. Kérem szépen a jegyzőkönyvben vagy írásban a kifogásokat tegyék meg és ez alapján el fogjuk készíteni az újabb módosított szerződés tervezetet és benyújtjuk ismételtén. Erről kérem, hogy szavazzanak majd.

Tarkó László: Vannak határidők most az Óvoda miatt?

Szabó Csaba: Természetesen vannak.

Kamarás Zsolt: Az egyébként érdekes, hogy az Önkormányzatnak nyilvánvalóan van egy jogkövető és jogalkalmazást követő kötelezettsége, de hogyha sportszerűen járunk el, akkor nem azt mondjuk, hogy az óvoda be van szorítva egy döntéshozatali kényszerbe.

Szabó Csaba: Nincs beszorítva.

Kamarás Zsolt: Ez hangzott el.

Szabó Csaba: Igen, de az ingatlan használatára vonatkozóan kell megállapodást kötni.

Tarkó László: Akkor vegyük külön, kössük meg külön az Óvodára.

Szabó Csaba: Szeretnénk egységesen kezelni egy-egy településen.

Tarkó László: Akkor viszont nem kell pressziót alkalmazni velünk, ez nálunk nem fog működni.

Kamarás Zsolt: A jogszabályi kötelezettségünket nézzük már meg az Óvoda vonatkozásában.

Vankóné Jekli Anikó: Ezt azért nem lehet kezelni...

Kamarás Zsolt: Nem hát, az egyik az Önkormányzat által kötelező feladat, a másik meg nem.

Vankóné Jekli Anikó: Illetve van egy működési engedéllyel működő Bölcsőde az épületben. Tehát azért nem lehet úgy kezelni, mint más településnek az Óvodáját.

Szabó Csaba: Úgy ahogyan az ingatlanhasználatban elhatároltuk az Óvoda és a Bölcsőde működését, ugyanúgy ezen belül is meg lehet tenni, tehát nincs ennek semmi akadálya. Mi azon szerződésekből indultunk ki, amik jelenleg érvényesek és hatályosak. Ezeket fogalmaztuk bele. Akkor azt szeretném kérni, hogy ezeket a kifogásokat kapjuk meg írásban, jogászokkal átnézzük és teszünk egy másik javaslatot. Ha nem vagyonkezelés arra is teszünk javaslatot. Ezzel ne legyen gond. Mi kinyilvánítottuk az előző szerződés aláírásával is, hogy az intézményüket működtetni kívánjuk. Nem tudok olyan panaszról az Önkormányzat részéről, hogy az intézményeket rosszul működtetnénk, ha igen akkor ezt is kérem tegyék meg.

Tarkó László: De hát ilyen el sem hangzott.

Szabó Csaba: Értem, csak nekünk a feladatot, amit felvállaltunk, mi ezt végezni szeretnénk. Ehhez viszont olyan szerződéses háttérrel kell biztosítanunk, amiben például pályázhatunk, mert ezen pályázat is ránk nézve elég érdekes következményekkel jár. Szeretnénk felújításokba kezdeni, azonban jelen pillanatban nem nagyon találunk olyan forrásokat, amik az Önkormányzat részéről hozzá tehetők lennének, vagy a mi részünkről, úgy, hogy nem vagyunk tulajdoni viszonyban, vagy legalább vagyonkezelésben vagy haszonélvezeti viszonyban. Azt gondolom a 25 évről, hogy egy elég komoly elhatározás az, hogy mi 25 évet kötünk ki. Egyébként lehetne akár 5 év plusz 1 hónap, ugyanis a jelenleg érvényes jogszabály, a 229/2013 azt mondja, hogy legalább 5 évre kell biztosítani a használati jogot, így ezért gondoltuk. Azt gondolom, hogy a településen itt maradt az intézmény, mi továbbiakban is biztosítjuk. Egyébként plusz kötelezettséget vállaltunk azért, hogy az intézmények jól működjenek. Olyan kötelezettséget is, amit egyébként jogszabály nem írna elő, csak azért, hogy ez az Iskola jól és az Óvoda is jól és kiegyensúlyozottan tudjon működni.

Tarkó László: Nem tudom, hogy miért van nekem olyan érzésem, mintha úgy érezné Szabó Úr, mintha mi nem ezt szeretnénk. Azért mert vannak pontok, amelyeket mi másképp gondolunk, ez egy egészséges vita.

Szabó Csaba: Én is így gondolom.

Tarkó László: Nem feltétlen éreztem mindig ezt, abból, amit mondott. De menjünk is ezen túl. Azt gondolom a 25 évről, hogy az úgy korrekt akkor, ha beleírjuk, hogy az 1-8 évfolyam folyamatosan 25 év alatt fent lesz tartva. Mert ez nincs benne.

Szabó Csaba: De a jelen megállapodásban több helyen be van idézve a köztünk létrejött köznevelési szerződés, ami általános iskolai és óvodaira vonatkozik. Az általános iskola a köznevelési törvény alapján elsőől nyolcadik évfolyamig működő intézmény.

Tarkó László: Hát KLIK ugyanezek alapján működtet, csak úgy viszi el a felsőt, ahogy kell, ha neki nem tetszik. Tudjuk.

Kamarás Zsolt: Jó itt beleesett a KLIK ebbe a történetbe, vegyük ki a KLIK-et ebből a dologból, mert teljesen más ugye.

Tarkó László: Az engem abszolút megnyugtatna, ha ez így egy mondatban szerepelne a szerződésben.

Szabó Csaba: Ezért kértem, hogy írják le ezeket.

Kamarás Zsolt: Benne lesz a jegyzőkönyvben.

Tarkó László: Azzal kezdtem én is, hogy mindenképpen azt támogatjuk, hogy ez a megállapodás szülessen meg. De ha vannak ellenvélemények, azokat meg fogjuk fogalmazni. Békében, barátságban fogják Önök aláírni ezt a szerződést a Polgármesterrel, én ebben teljesen biztos vagyok.

Szabó Csaba: Én is azt gondolom, hogy én erről a település részről azt tapasztaltam, hogy támogatták a munkánkat. Azt gondolom, hogy a Baptista Szeretetszolgálat támogatta az intézmény működését és az Óvoda működését is és az Iskola működését is egyformán.

Tarkó László: Így van, sőt többször kifejeztük, hogy szívesen látnánk Önöket itt néha testületi ülésen, de nem jönnek közénk. Most akkor mondom, hogy jöjjenek többször.

Szabó Csaba: Ha kapok meghívót akkor jövök. De rövidre zárva a dolgokat, azt gondolom, hogy jelen pillanatban ebben a szerződésben nem vitatott pont van 32, a többire pedig akkor kérek szépen megjegyzést vagy javaslatot.

Vankóné Jekli Anikó: Egy pillanat még, lehet én értettem félre. Olyasmi hangzott el, hogy nincs az Óvodával ingatlanhasználati szerződés. Van jelenleg érvényben lévő.

Szabó Csaba: Van, de ez le fog most járni. Tehát gyakorlatilag azt az ingatlanhasználati szerződést, akkor meghosszabbítjuk és egyébként pedig folytathatjuk a tárgyalást, hogy vagyonkezelésbe, haszonélvezetbe, használati szerződés útján, de nekem biztosítani kell, hiszen a 2018-2019-es tanévre ez a szerződés le fog járni. 5 esztendőre kaptuk meg, ez a 2019-es tanév végére, az én véleményem szerint le fog járni.

Tarkó László: Abban a szerződésben nincs benne egyébként, hogy meghatározatlan időre módosul? Ha egyébként a felek ezt nem módosítják?

Szabó Csaba: Nincs, mert ugye össze van kötve a köznevelési megállapodással. Azt kellene legalább leszögezni, amit mi ebben le is szögeztünk, hogy mi egyoldalúan működtetjük, tehát A verzió vagy köznevelési szerződés 5-5 év, vagy az Önkormányzat alapszerződésben is hozzájárult, hogy mi egyoldalú nyilatkozatot tegyünk. Tehát mi egyoldalú nyilatkozat alapján tartjuk fent. Ez biztosítja az intézmény finanszírozását.

Tarkó László: Ez most így már jogáskodás, akkor addig kell gyűrni ezt a papírt, hogy jó legyen az Óvoda szempontjából, aztán a többit meg lehet gyűrni.

Kamarás Zsolt: Eddig is együtt kellett kezelni a kettőt, az iskolát, óvodát. Nekem egyébként semmi problémám a 25 éves fenntartási idővel, mert az még jobban sarkalja a fenntartót arra, hogy az az épület rendben legyen. Logikusan nekem a minél hosszabb, annál biztosabb.

Akkor én azt javaslom, hogy akkor megtárgyaltnak tekintjük a javaslatot, a jegyzőkönyvet, azt pedig eljuttatjuk és akkor a jegyzőkönyv alapján, a megállapítások alapján a javaslatot el lehet fogadni.

Tarkó László: Határidő nem kell, hogy legyen?

Kamarás Zsolt: Ahogy kész van a jegyzőkönyv.

Kérdezem a testületet, hogy a javaslatot elfogadjuk -e?

Egyéb hozzászólás nem volt, Tiszaroff Községi Önkormányzat Képviselő-testülete egyhangúan, 0 tartózkodás, 7 igen, 0 nem szavazattal az alábbi határozatot fogadta el:

62/2019. (VI.26.) számú Határozat a Baptista Szeretetszolgálat Egyházi Jogi Személy által tett Vagyonkezelési Szerződés tervezetéről

1. Tiszaroff Községi Önkormányzat Képviselő-testülete tárgyalta a Baptista Szeretetszolgálat Egyházi Jogi Személy által tett Vagyonkezelési Szerződés tervezetét.
2. A tárgyalás során a szerződés tervezet több pontjához kapcsolódóan tett észrevételeket, melyekről szó szerinti jegyzőkönyv készült, mely a határozathoz szorosan kapcsolódik.
3. A jegyzőkönyvben elhangzott észrevételek, kifogások alapján kéri a szerződés tervezet átdolgozását és a Képviselő-testület elé történő ismételt beterjesztését.
4. Tiszaroff Községi Önkormányzat Képviselő-testülete rendelkezik arról, hogy a jegyzőkönyv tárgyalási részéről kivonat készüljön a Baptista Szeretetszolgálat Egyházi Jogi Személy részére.

/A Vagyonkezelési szerződés teljes szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi. /

Határidő: azonnal

Felelős: Kamarás Zsolt polgármester

Erről értesül:

- 1) Baptista Szeretetszolgálat Egyházi Jogi Személy
- 2) Vankóné Jekli Anikó jegyző
- 3) Kamarás Zsolt polgármester
- 4) Pénzügy
- 5) Irattár

Kamarás Zsolt: Köszönjük szépen a személyes részvételt.

Csomor Gábor képviselő távozik a testületi ülésről.

Kamarás Zsolt: Te mint Intézményvezető, hogy reagálsz le?

Patocskai László: Én úgy reagálok le, ahogy Laci is mondta, hogy ez egy tervezet. Én úgy látom, hogy konstruktívan megpróbáljuk majd ezt a dolgot.

Tarkó László: Részünkről biztos, de ez a tervezet ez nem arról szólt Laci, már ne haragudj.

Patocskai László: Ez a tervezet arról szól, hogy le vannak azok a dolgok rögzítve, amik a többi együttműködésekbe is voltak tulajdonképpen, csak a törvényi hivatkozással. Egy biztos, hogy itt ezek az észrevételek javításra fognak kerülni, mert tény, hogy vannak benne olyan dolgok, mint amit a Polgármester Úr is mondott, ez az alvállalkozási, ez nem olyan egyértelmű volt nekem sem. Bízok benne, hogy megfelelő lesz a következő terjesztés is.

Kamarás Zsolt: Jó, de azt azért érzed, hogy azokkal a problémákkal, amik itt fel lettek vetve, azok valós problémák.

Patocskai László: Persze itt az Óvodánál, ugye az, hogy a Bölcsőde és az Óvoda közös dolgai... De ezek eddig is megoldásra kerültek, ami ezután is, bármilyen formában, de visszafele is ugyanúgy, lehet számlával hatékonyabb. Itt Ancsa mondtad, hogy az órák nem...

Vankóné Jekli Anikó: Nem kerültek átírássra.

Patocskai László: Az Óvodában, ott persze nem, de az Iskolai a miénk.

Vankóné Jekli Anikó: Nem én csakis kizárólag az Óvodára mondtam.

Patocskai László: Az mondtad az intézmény viszonylatában.

Vankóné Jekli Anikó: Nem, az Óvodában.

Patocskai László: Az ott nincsen természetesen, ott a számlázás miatt nincsen.

Vankóné Jekli Anikó: A helyi sajátosságokat nem, tehát nekem úgy van oda írva, hogy Óvoda áthúzva, hogy az Óvodára nem történt meg az átírás és a Bölcsődére meg kérdőjellel. Ugye, van közösen használt helyiség, mint a melegítő konyha, folyosó rész melyen mennek a tornaszobához, orvosi szoba, és ezeket azért konkrétan le kell százalékos arányban...

Patocskai László: Az orvosi szobába lett ez a sófal.

Vankóné Jekli Anikó: Így van. Tehát az gyakorlatilag orvosi szobaként változatlanul kell a Bölcsődének. Az a működési engedélyhez kötelező.

Patocskai László: Az is volt, hogy nem lehet változtatni a bútorzaton.

Vankóné Jekli Anikó: Így van.

Kamarás Zsolt: Csak ezekből a szerződésekből nem jön vissza.

Vankóné Jekli Anikó: A hasznosítás és a használat ténylegesen két és különböző. A hasznosítását másnak átengedni az sokkal erősebb megfogalmazás, mint a használat, nem mindegy melyik szó.

Patocskai László: Lacinak is volt ott egy mondata, hogy a jogászkodás már az majd más...

Kamarás Zsolt: A következő történt. Ugyan azt a vagyonhasznosítási szerződést lerakták ide, mint amikor a pályázat volt és lerakták azt az első tervezetet, ami után már velem a Csaba nem beszélt. Nem volt hajlandó beszélni velem, mert azt mondta, hogy mi őket kizsákmányoljuk. Onnantól én a jogászukkal egyeztettem le a végsőt.

Vankóné Jekli Anikó: Nekem ezzel a vagyonkezelési szerződéssel össze kell olvasnom az Önkormányzat rendeletét elsődlegesen, az önkormányzati törvényt, a nemzeti vagyonról szóló törvényt és fel kell hívnom az Önkormányzat figyelmét, hogy neki elsődleges a vagyon védelme. Azt kell mondanom, hogy ha így elfogadja a 9-es oldalon a 11-es pontot, hogy utólag kap bármilyen vagyonával kapcsolatos tájékoztatást, az azért kicsit súrolja a vagyon kezelésére vonatkozó kötelezettséget.

Kamarás Zsolt: Ezt mondtam, hogy biankó kötelezettségvállalás. Nem tudod, hogy mekkora összeg és mikor következik be.

Patocskai László: A Műv Háznak a vagyonkezelői dolga az nem ugyan ilyen?

Vankóné Jekli Anikó: Nem. Azzal is összevetettem, illetve vettem a fáradságot és egy jó pár vagyonkezelői szerződést elolvastam más Önkormányzatokkal és nem találtam ilyet, ami utólagos.

Patocskai László: Egy biztos, hogy ő most a Baptista Szeretetszolgálat majdnem, hogy minden intézményénél vagyonkezelői....

Vankóné Jekli Anikó: Nincs is azzal semmi probléma, csak a feltételeivel.

Patocskai László: Ezért jó, hogy beszélve lett vele, elmondta az A, elmondta a B dolgait és...

Vankóné Jekli Anikó: Ránk hárítja, innentől kezdve csináld így. Ez nem így működik.

Patocskai László: Nem gondolom, hogy ebből probléma lenne, hogy itt ráhárít...

Kamarás Zsolt: A napirendi pontot lezártam.

Beszámoló a két ülés közötti intézkedésekről

Kamarás Zsolt: MNB-től megkaptuk a hivatalos levelet, mi szerint a Kastélyt üzemeltető céget felszámolják. A szolgáltatást az MNB befejezi. Ezek után írtam egy levelet, arra nem jött válasz, hogy az Önkormányzatot azért próbálják tájékoztatni a további üzemeltetés vonatkozásában, tekintettel arra, hogy éves szinten idegenforgalmi adó és iparüzési adó vonatkozásában közel 5 millió forintos bevétel esik ki most az Önkormányzattól. Mivel ez kieső pénz, így még az is fennállhat, hogy a 2019. évi költségvetést módosítani kell, mert azokkal az adóbevételekkel számoltunk különböző fejlesztések vonatkozásában. De nyilvánvalóan meg fogom ismételni az érdeklődő leveletem.

Kész lett a szerkocsi, 30-án van egy ünnepélyes átvétel.

Kun László: 32 kg piros festék van rajta.

Patocskai László: Most?

Kamarás Zsolt: Most 30-án.

Tarkó László: Hol?

Kamarás Zsolt: Rákóczipalva

Vankóné Jekli Anikó: A pontos órát még nem kaptuk meg.

Tarkó László: Hogy jön haza?

Kamarás Zsolt: Borossal beszéltem, ugyanúgy ahogy vittük. Azt szeretném kérni, hogy ott valaki tudjon már rólunk Laci. Oda visszatennénk egyelőre.

Tarkó László: Jó, akkor azt kimeszeltetem.

Vankóné Jekli Anikó: Sok idő már nincs vasárnapig.

Patocskai László: Ott lesz egy ünnepélyes átadó?

Kamarás Zsolt: Nekik van egy ünnepségük ott és annak a keretein belül át akarják adni.

Patocskai László: Erre mennünk kell?

Kamarás Zsolt: Nem. Jegyző Asszony megy.

Tarkó László: Azt egy nap alatt kimeszeljük Ancsa.

Vankóné Jekli Anikó: Ha valaki szeretne menni, akkor szóljon, Örülök, ha valaki jön. Az órát nem tudom még, a vasárnap az biztos.

Patocskai László: De gondolom itthon is lesz majd neki átadója.

Kamarás Zsolt: A cél az az, hogy kiteszem innen a bicikliket és kitalálunk valami vitrines megoldást, mert szabadon nem fogom hagyni.

Tarkó László: Nekem a csónakomhoz egy óriási filces terfili, fehér lepedőt kaptam és azzal volt letakarva az a csónak, amit eladtam. Az ilyen 6 méter * 3 méteres. Letakarjuk vele? Hogy ne porolódjon? Sérülni biztos, hogy nem fog, könnyű, meg puha.

Vankóné Jekli Anikó: Azt mondták, hogy állandó hőmérsékleten kell tartani.

Kamarás Zsolt: Nyilván nem fogjuk tudni állandó hőmérsékleten tartani. De ha már ilyen szépen megcsinálták, ennyit költöttünk rá, elzárjuk. Itt ezt megoldjuk a biciklitárolóban, valahogy átalakítjuk.

Tarkó László: Az is lehet télen el kell vinni, majd kiderül.

Vankóné Jekli Anikó: Annyit kérnék, hogy kit hívjak vasárnap, hogy mikor érkezünk?

Tarkó László: Valamelyik kutas ott lesz. Kinyitja neked az ajtót. Reggel 6-tól este 8-ig ott vannak.

Vankóné Jekli Anikó: Ha valaki szeretne jönni, akkor szóljon és mondom az órát, hogy mikorra kell ott lennünk.

Kamarás Zsolt: Azt jeleztem a Testületnek, hogy a Fogorvosi Rendelő eszközbeszerzéseivel kapcsolatban megkeresem a két szomszédos települést, akivel együttműködési megállapodásunk van. Tiszabura nem jelentkezett, Tiszagyenda jelentkezett és mondta, hogy próbáljuk meg pályázati úton finanszírozni ezt a történetet. Most visszaírok, hogy nem sikerült és fél évente le fogja az Önkormányzat számlázni a rá eső részt.

Holnap lesz a per újra folytatása, ami a Kincstárral zajlik. Beadtunk egy módosító periratot. Meglátjuk, hogy mi fog történni.

Tarkó László: Most megyei bíróságon van amúgy?

Kamarás Zsolt: Nem. Ez egyfokú határozat. Egyfokú határozatot megtámadták a Kúrián. Kúria visszautalta első fokra és az első fok tárgyalja újra.

Kun László: Visszatérve a Kastélyra, úgy néz ki, hogy már van szerveződés, van üzemeltető, aki fogja üzemeltetni.

Kamarás Zsolt: Jó, csak miért nem írnak vissza?

Kun László: Mert tudod, hogy milyenek.

Kamarás Zsolt: De én nem a Kastélynak írtam, én a Magyar Nemzeti Banknak írtam. Úgy gondoltam, hogy ilyen helyzetben egy visszajelzés....

Patocskai László: Szombaton lett vége az egyhetes amerikai angol nyelvű biblia tábornak. Köszönöm szépen a segítséget a szállás és az étkezéssel kapcsolatosan is. Igyekeztünk oda figyelni az időpontok tartására. Folyamatosan minden nap 67 gyerek jött, voltak ifi vezetők is, akik részt vettek a táborban,

úgyhogy azt gondolom sikeres volt. Az amerikai csoportnak egy Tiszaroff címeres zászlót adtunk. Mindenki aláírta a zászlót, könnyekig meghatódva köszönték meg és vitték ki. Kirakják a központjukban majd ezt a zászlót. Van nekik egy Tiszaroff címeres képük, most meg már egy zászlójuk is. Nagyon szépen köszönik, tetszett nekik minden, úgyhogy jövőre ismét jönnek.

Matastik Pálné dr.: Ezzel kapcsolatban én csak azt akarom mondani, hogy az én két unokám is volt ifi vezető Tiszaroff részéről és az amerikaiak nem akarták elhinni, hogy magyarok, tehát olyan szinten beszélnek az angolt. Nagyon köszönöm az Igazgató Úrnak, hogy lehetővé tette, hogy a gyerekek részt vettek. Úgy köszöntek el az amerikaiak, hogy szeretnék jövőre is látni őket, ezt majd meglátjuk. Egyébként jól érezték magukat.

Patocskai László: Köszönöm szépen.

Kamarás Zsolt: Kérdezem a Testületet, hogy a két ülés közötti beszámolót elfogadják – e?

Egyéb hozzászólás nem volt, Tiszaroff Községi Önkormányzat Képviselő-testülete egyhangúan, 0 tartózkodás, 6 igen, 0 nem szavazattal az alábbi határozatot fogadta el:

63/2019. (VI.26.) számú Határozat a két ülés közötti intézkedésekről szóló beszámoló elfogadásáról

Tiszaroff Községi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy döntött, hogy a két ülés közötti beszámolót elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Kamarás Zsolt polgármester

Erről értesül:

- 1) Kamarás Zsolt polgármester
- 2) Vankóné Jekli Anikó jegyző
- 3) Irattár

Kamarás Zsolt: A Pünkösdi Hangverseny is sikeresen lebonyolódott.

Interpellációs kérdések

Kamarás Zsolt: Képviselő-társaimé a szó.

Tarkó László: 10 napon belül aratunk.

Kamarás Zsolt: Megcsináltuk.

Tarkó László: Mikor?

Patocskai László: Kész van.

Tarkó László: Ma nem voltam arra, bocsánat.

Kamarás Zsolt: Kész van.

Tarkó László: Te akkor voltál arra?

Patocskai László: Igen, tegnap.

Tarkó László: Köszönjük szépen.

Kamarás Zsolt: Mondtam Öcsinek, hogy Gabival egyeztessen, mert mondtad, hogy arra kifele még van egy-kettő.

Tarkó László: Ott Csikós Gyuriék környékén van még egy nagy lyuk.

Kamarás Zsolt: Azt is a héten megpróbáljuk megcsinálni. A dolog lényege, hogy ott megvagyunk.

Kun László: Dózsa György úton van egy vállalkozás. Gépkocsival áll. Szomszédok állítanak meg, hogy hajnal 2 órakor beindítják a gépet egy fél óráig járatják. Idős, környékbeli emberek mondták, hogy próbálják már valamit tenni, hát én megígérttem.

Kamarás Zsolt: Nagyon helyes. Annyit kell tenni, hogy az idős környékbeli ember bejön a Jegyzőhöz és birtokvédelmi eljárást kezdeményez. Ennyi ennek a megoldása, ezt csak így lehet.

Kun László: Beindít, fél órát járatja, utána megfordul, kolompol.

Tarkó László: Éppen meg tudtam állni tegnap, ott lent áll ugye bal oldalt és ott jobbra fordul, hát blokkolnom kellett, hogy a pótkocsi ne akadjon fönt. Nem ő volt, a veje volt. Ő bal oldalt ül és gondolom, ahogy fordul van egy szög amikor nem látja, hogy ki jön mögötte. Simán elém fordult a pótkocsival.

Kun László: 1:45 - 2 óra felé indul.

Patocskai László: 2:10-kor meg mindig Bura felé.

Kamarás Zsolt: Azt kérdeztem tőled Jegyző Asszony, hogy őt felszólítottuk-e már?

Vankóné Jekli Anikó: Nem még.

Kamarás Zsolt: Akkor szólítsuk fel.

Tarkó László: Mire?

Kamarás Zsolt: Jelen pillanatban van közterület használati rendelete az Önkormányzatnak. Közterületen nem parkolhat.

Tarkó László: Az az?

Kamarás Zsolt: Telken kívül minden közterület.

Tarkó László: Ki van betonozva, azt mi ne tettük szóvá.

Kamarás Zsolt: Ugyan olyan mintha fát ültetsz. Ha kiültetsz a közterületre fát, azt a Jegyzőnek kell engedélyezni, hogy te ki vágd.

Tarkó László: Akkor Juhász Janika a busszal? Ő hogy állhat?

Kamarás Zsolt: A buszosoknak a Volánnal meg van az együttműködés. Fizetik az évi 10 ezer forintot. Meg ott áll, ahová előre bejelenti, nem úgy, hogy a hasamra ütök.

Kamarás Zsolt: Jó, tehát a szomszédok jöjjenek, hivatalosan birtokvédelmet kérjenek és abban a pillanatban egy hivatalos eljárás elindul. Ha és amennyiben ez így van, akkor fel lesz szólítva annak a cselekménynek a megszüntetésére.

Egyéb?

Kérdezem a Testületet, hogy az Interpellációs kérdésekre a választ elfogadják-e?

Egyéb hozzászólás nem volt, Tiszaroff Községi Önkormányzat Képviselő-testülete egyhangúan, 0 tartózkodás, 6 igen, 0 nem szavazattal az alábbi határozatot fogadta el:

64/2019. (VI.26.) számú Határozat az Interpellációs kérdésekre adott válaszok elfogadásáról

Tiszaroff Községi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy döntött, hogy az interpellációs kérdésekre adott válaszokat elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Kamarás Zsolt polgármester

Erről értesül:

- 1) Kamarás Zsolt polgármester
- 2) Vankóné Jekli Anikó jegyző
- 3) Irattár

Tiszaroff Bölcsőde és Főzőkonyha által biztosított étkeztetés díjairól

Kamarás Zsolt: Képviselő-társaim az előterjesztést írásban megkapták. A közbenső jegyzőkönyvet is a Belső Ellenőr Asszonytól, erre nekem kiegészíteni valóm nincsen, elég részletes az előterjesztés is és a jegyzőkönyv is. Pénzügyi Bizottság tárgyalta, Pénzügyi Bizottságé a szó.

Tarkó László: Változatlan formában javasoljuk elfogadásra.

Kamarás Zsolt: Köszönöm szépen. Egyéb kérdés, észrevétel? Amennyiben nincs, kérdezem a testületet, hogy a rendeletet elfogadja -e?

Egyéb hozzászólás nem volt, Tiszaroff Községi Önkormányzat Képviselő-testülete egyhangúan, 0 tartózkodás, 6 igen, 0 nem szavazattal az alábbi rendeletet fogadta el:

Tiszaroff Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 6/2019. (VI.26.) önkormányzati rendelete az önkormányzati intézményekben biztosított étkeztetés térítési díjairól

Tiszaroff Községi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy döntött, hogy az önkormányzati intézményekben biztosított étkeztetés térítési díjairól szóló rendeletet elfogadja.

/A rendelet teljes szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi./

Kamarás Zsolt: És akkor most jönnek a határozatok.

Egyéb hozzászólás nem volt, Tiszaroff Községi Önkormányzat Képviselő-testülete, 1 tartózkodás, 5 igen, 0 nem szavazattal az alábbi határozatot fogadta el:

65/2019. (VI.26.) számú Határozat az óvodai és iskolai gyermekétkeztetés térítési díjairól

Tiszaroff Községi Önkormányzat képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. tv. 13. §-a, valamint az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés b) pontja alapján az alábbi határozatot hozza:

Tiszaroff Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a gyermekétkeztetés óvodai és iskolai térítési díjait 2019. július 1. napjától az alábbi táblázat szerinti részletezésben feltüntetettek szerint határozza meg:

Óvoda	Nyersanyagköltség Ft/fő/nap	Rezsiköltség Ft/fő/nap	ÁFA	Összesen Ft/fő/nap
Tízórai	90,-	60,-	41,-	191,-
Ebéd	185,-	123,-	83,-	391,-
Uzsonna	80,-	53,-	36,-	169,-
Összesen:	355,-	236,-	160,-	751,-

Iskola	Nyersanyagköltség Ft/fő/nap	Rezsiköltség Ft/fő/nap	ÁFA	Összesen Ft/fő/nap
Tízórai	90,-	60,-	41,-	191,-
Ebéd	230,-	153,-	103,-	486,-
Uzsonna	95,-	63,-	43,-	201,-
Összesen:	415,-	276,-	187,-	878,-

Az élelmezést igénybe vevő intézmény számára szolgáltatási szerződés vagy megállapodás alapján a szolgáltatás díja a nyersanyagnorma, valamint az étkeztetéssel kapcsolatban felmerült rezsiköltség – mely a nyersanyagnorma 66,4 %-a – növelve a mindenkori jogszabályban előírt ÁFA összegével.

Határidő: azonnal

Felelős: Kamarás Zsolt polgármester

Erről értesül:

- 1) Baptista Általános Iskola és Óvoda
- 2) Kamarás Zsolt polgármester
- 3) Vankóné Jekli Anikó jegyző
- 4) Pénzügy
- 5) Irattár

Egyéb hozzászólás nem volt, Tiszaroff Községi Önkormányzat Képviselő-testülete egyhangúan, 0 tartózkodás, 6 igen, 0 nem szavazattal az alábbi határozatot fogadta el:

66/2019. (VI.26.) számú határozat a Tiszaroffi Bölcsődei és Főzőkonyha Bölcsőde intézményében alkalmazott intézményi térítési díjról

Tiszaroff Község Önkormányzatának Képviselő-testülete döntött arról, hogy az általa fenntartott Bölcsődei Intézményben, továbbra sem kíván intézményi térítési díjat (gondozási díjat) megállapítani.

Határidő: azonnal

Felelős: Kamarás Zsolt polgármester

Erről értesül:

- 1) Kamarás Zsolt polgármester
- 2) Vankóné Jekli Anikó jegyző
- 3) Szerencsi Miklósné intézményvezető
- 4) Pénzügy
- 5) Irattár

Egyéb hozzászólás nem volt, Tiszaroff Községi Önkormányzat Képviselő-testülete egyhangúan, 0 tartózkodás, 6 igen, 0 nem szavazattal az alábbi rendeletet fogadta el:

67/2019.(VI.26.) számú határozat az önkormányzat konyháján biztosított egyedi vendég étkeztetés térítési díjáról.

1. A határozat hatálya kiterjed az önkormányzat konyháján vendégétkeztetést igénybe vevőkre
2. A térítési díj megállapítása a napi ebéd menütől eltérő egyedi étkezésre vonatkozik.
3. Az ételmezésvezető jogosult a konyhai kapacitás terhére csoportos vendégétkeztetés biztosítására. A térítési díjat a csoport által kért menüsor alapján a felmerült önköltségen a polgármesterrel egyetértésben az ételmezésvezető állapítja meg.

Felelős: polgármester, ételmezés vezető

Határidő: folyamatos

Erről értesül:

- 1) Kamarás Zsolt polgármester
- 2) Vankóné Jekli Anikó jegyző
- 3) Szerencsi Miklósné intézményvezető
- 4) Pénzügy
- 5) Irattár

Beszámoló a Tiszaroffért Közalapítvány 2018. évi pénzügyi tevékenységéről

Kamarás Zsolt: Képviselő-társaim írásban megkapták az anyagot, Pénzügyi Bizottság tárgyalta, Pénzügyi Bizottságé a szó.

Tarkó László: Elfogadásra javasoljuk.

Kamarás Zsolt: Majd a későbbiekben szó lesz róla, de el kell kezdenem most már az alapítványt ösztönözni, hogy a belsőre stb., el kellene kezdeni egy kicsit felfrissíteni a dolgot. Anyagi forrás az van rá.

Kérdezem a Testületet a beszámolót elfogadja-e?

Egyéb hozzászólás nem volt, Tiszaroff Községi Önkormányzat Képviselő-testülete egyhangúan, 0 tartózkodás, 6 igen, 0 nem szavazattal az alábbi határozatot fogadta el:

68/2019. (VI.26.) számú Határozat a Tiszaroffért Közalapítvány 2018. évi pénzügyi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadásáról

Tiszaroff Községi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy döntött, hogy a Tiszaroffért Közalapítvány 2018. évi pénzügyi tevékenységéről szóló beszámolót elfogadja.

/ A beszámoló teljes szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi. /

Határidő: azonnal

Felelős: Kamarás Zsolt polgármester

Erről értesül:

- 1) Kamarás Zsolt polgármester
- 2) Vankóné Jekli Anikó jegyző
- 3) Tiszaroffért Közalapítvány
- 4) Irattár

Beszámoló a Tiszamenti Regionális Vízművek Zrt. 2018. évi tevékenységéről

Kamarás Zsolt: Képviselő-társaim írásban megkapták az anyagot, előterjesztő nincs jelen, kérdezem a Testületet, hogy kérdés, hozzászólás?

Tarkó László: Elég furcsa, hogy nőtt a bekötések száma, viszont csökkent a fogyasztás.

Kamarás Zsolt: Igen, azt azért megkérdeztem volna, mert nekem a bekötéseknél irreális a 70. 70 ivóvíz bekötés kizárt dolog, hogy történt egy év alatt.

Tarkó László: Biztos, hogy nem volt a településen ennyi.

Kamarás Zsolt: Mert, hogy szennyvíz az volt, mert a szennyvíz bekötéseknél az az időintervallum van megadva, amikor ugye rákötési kötelezettség volt, el kezdtük bevezetni a talajterhelési díjat és mindenki gyorsan kötögetett rá. Azt elhiszem, de hogy ivóvízre 70 rákötés volt, az kizárt.

Tarkó László: Azt mondja, hogy közel 43000 m³ víz fogyott el 2017-ben és 37500 m³ nagyjából 2018-ban.

Kamarás Zsolt: 13%-os csökkenés.

Tarkó László: 70 darab bekötés.

Kamarás Zsolt: Az kizárt dolog a 70, azt nem hiszem el.

Tarkó László: De eleve, hogy lehet itt 1100 bekötés? Hát hány ház van a faluban?

Kamarás Zsolt: 1000 fölötti az ingatlanok száma.

Tarkó László: Ahhoz képest nincs 800 szennyvízbekötés. Ja igen mert az üdülősök. De attól még elég sok szennyvíz nincs bekötve, amit be lehetne.

Kamarás Zsolt: Fizetik is a talajterhelési díjat. Na mindegy ennek nem nagyon tudunk mit csinálni.

Tarkó László: Ellentmondásos egyébként.

Vankóné Jekli Anikó: Az alapvető probléma az, hogy akár hányszor adatot kérünk, mindig eltérő az adat.

Kamarás Zsolt: Én azt kérdeztem volna még meg, hogy ez a közszolgálati ellentételezés? Te tudsz erről valamit? Erről jogszabály van, hogy ha Ő mínuszos, akkor azt az Állam kipótolja és így lesz nekünk mesterségesen nulla a bérlemény?

Tarkó László: Abszolút biztos.

Patocskai László: És ezzel a számlázás az arányban van náluk?

Kamarás Zsolt: Hát nem tudom. Ez nekem teljesen új, mert a tavalyiban nem volt ilyen.

Kérdezem, hogy a TRV beszámolót elfogadjuk -e?

Dr. Katona Gábor: Nekem úgy tűnik, hogy egy csomó minden nyitva volt.

Tarkó László: Annyit módosíthatnánk, hogy kérjük őket a leolvasások időpontjáról legalább az Önkormányzatot értesítsék. És akkor legalább ki lehetne egy pár plakátot tenni a lakosságnak.

Kamarás Zsolt: Sok volt az ellentmondás, igaza van a Doktor Úrnak. Nem fogadjuk el.

Tarkó László: Nekem alapelvem, hogy ha nincs itt valaki ne fogadjunk el úgy beszámolót.

Egyéb hozzászólás nem volt, Tiszaroff Községi Önkormányzat Képviselő-testülete egyhangúan, 0 tartózkodás, 6 igen, 0 nem szavazattal az alábbi határozatot fogadta el:

69/2019. (VI.26.) számú Határozat a Tiszamenti Regionális Vízművek Zrt. 2018. évi tevékenységéről szóló beszámoló elutasításáról

1. Tiszaroff Községi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy döntött, hogy a Tiszamenti Regionális Vízművek Zrt. 2018. évi tevékenységéről szóló beszámolót nem fogadja el.
2. Tiszaroff Községi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy döntött, hogy a víz – és csatorna bekötések adatiban lévő ellentmondások felülvizsgálatát és új beszámoló benyújtását kéri a Tiszamenti Regionális Vízművek Zrt-től.
3. Tiszaroff Községi Önkormányzat Képviselő-testülete az új beszámoló betérjesztésénél a Tiszamenti Regionális Vízművek Zrt képviselőjének személyes részvételét kéri a Képviselő-testületi ülésen.

/A beszámoló teljes szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi./

Határidő: azonnal

Felelős: Kamarás Zsolt polgármester

Erről értesül:

- 1) Kamarás Zsolt polgármester
- 2) Vankóné Jekli Anikó jegyző
- 3) Tiszamenti Regionális Vízművek Zrt. (5000 Szolnok, Kossuth Lajos út 5.)
- 4) Irattár

Beszámoló a Jász- Nagykun-Szolnok Megyei Könyvtárellátási Szolgáltató Rendszer 2018. évi tevékenységéről

Kamarás Zsolt: Képviselő-társaim írásban megkapták az anyagot, kiegészítésünk nincsen. Kérdezem, hogy elfogadjuk -e a beszámolót?

Egyéb hozzászólás nem volt, Tiszaroff Községi Önkormányzat Képviselő-testülete egyhangúan, 0 tartózkodás, 6 igen, 0 nem szavazattal az alábbi határozatot fogadta el:

70/2019. (VI.26.) számú Határozat a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Könyvtárellátási Szolgáltató Rendszer 2018. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadásáról

Tiszaroff Községi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy döntött, hogy a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Könyvtárellátási Szolgáltató Rendszer 2018. évi tevékenységéről szóló beszámolót elfogadja.

/A beszámoló teljes szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi./

Határidő: azonnal

Felelős: Kamarás Zsolt polgármester

Erről értesül:

- 1) Kamarás Zsolt polgármester
- 2) Vankóné Jekli Anikó
- 3) Verseghy Ferenc Könyvtár és Közművelődési Intézmény (5000 Szolnok, Kossuth tér 2.)
- 4) Irattár

Egyéb előterjesztések:

Kamarás Zsolt: Újabb közvilágítás bővítési igény merült fel a Dózsa György út, a köz vonatkozásában természetesen. Ugyanazokkal a feltételekkel, amiket szoktunk, hogy ők finanszírozzák a plusz lámpatest felrakását. Illetve az E.on-nal meg mi vesszük fel a kapcsolatot.

Tarkó László: Melyik köz ez?

Kamarás Zsolt: Dózsa, a Baranyiék köze.

Erre kérném a Testület támogatását.

Egyéb hozzászólás nem volt, Tiszaroff Községi Önkormányzat Képviselő-testülete egyhangúan, 0 tartózkodás, 6 igen, 0 nem szavazattal az alábbi határozatot fogadta el:

71/2019. (VI.26.) számú Határozat a Dózsa György úti zsákutcában új közvilágítási lámpatest elhelyezéséről

1. Tiszaroff Községi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy döntött, hogy a Dózsa György úti zsákutcában új közvilágítási lámpatest elhelyezését támogatja.
2. Tiszaroff Községi Önkormányzat Képviselő-testülete kijelenti, hogy az új lámpatest telepítésének költségeit az igénylők fizetik meg, a további karbantartás költségeit pedig Tiszaroff Községi Önkormányzat Képviselő-testülete saját költségvetésének terhére vállalja.
3. Tiszaroff Községi Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza Kamarás Zsolt polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnali

Felelős: Kamarás Zsolt polgármester

Erről értesül:

- 1) Közvil Zrt.
- 2) Kamarás Zsolt polgármester
- 3) Vankóné Jekli Anikó jegyző
- 4) Pénzügy

Kamarás Zsolt: Személyiségi jogokra tekintettel zárt ülést rendelek el.



Kamarás Zsolt
polgármester



K.m.f.


Vankóné Jekli Anikó
jegyző




Szabó Szilvia
Jegyzőkönyvvezető

